

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт философии

ТЕМА РАБОТЫ:

**«ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»**

Выпускная квалификационная работа по направлению: **«ФИЛОСОФИЯ»**
Образовательная программа: **«ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ И ПРАВА»**

Студент-магистрант:
Колотухин Денис Владимирович

Научный руководитель работы:
**Заслуженный деятель науки РФ, Почетный профессор СПбГУ,
д. филос. наук, проф. Марахов Владимир Григорьевич**

Рецензент выпускной квалификационной работы:
**Почетный работник высшего профессионального образования РФ,
д. филос. наук, проф. Орлов Сергей Владимирович**

Санкт-Петербург
2018

ПЛАН ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ К ВЫПУСКНОЙ РАБОТЕ	4
--	----------

I Глава. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

§ 1.0 Теоретическая неопределенность категории «гражданское общество»...	11
§ 1.1 Исторический анализ феномена гражданского общества	14
§ 1.2 Заключительная часть анализа гражданского общества	19

II Глава. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ (Ч. I)

§ 2.0 Дилемма между автономным статусом гражданского общества и его политической и экономической зависимостью от государства	21
§ 2.1 Государственная модель развития гражданского общества, предполагающая участие государства в формировании гражданского порядка	22
§ 2.2 Негосударственная модель развития гражданского общества, исключаяющая государство из системы гражданских отношений	25
§ 2.3 Модель эффективного взаимодействия гражданского общества и государства как диалектическое единство двух противоположных подходов	28

III Глава. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА

§ 3.0 Проблема согласования правового и социального статусов в Конституции РФ при их экстраполяции на российское гражданское общество	31
§ 3.1 Российская Федерация как правовое государство: приоритет принципа равенства юридических прав при фактическом неравенстве	32
§ 3.2 Российская Федерация как социальное государство: приоритет принципов справедливости и социально-экономического равенства	35
§ 3.3 Возможности синтеза правового и социального статусов в гражданском обществе: Россия как социально-правовое государство	38

IV Глава. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ (Ч. II)

§ 4.0 Проблема целостности гражданского общества при сохранении его многосубъектности (проблема единства и множественности)	41
§ 4.1 Многосубъектность гражданского общества как выражение принципа множественности, отрицающего (?) целостность и единство	42
§ 4.2 Теоретическое обоснование необходимости единства гражданского общества в рамках общего государственного пространства	45
§ 4.3 Возможности единства и многосубъектности гражданского общества в условиях современной российской действительности	48

V Глава. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА

§ 5.0 Проблема взаимосвязи общественного прогресса с менталитетом народа и сохранением сложившейся в обществе культурной традиции	51
§ 5.1 Гражданское общество – общество прогрессивного развития, устремленное в будущее и порывающее связь с историческим прошлым	52
§ 5.2 Опора на культуру и традиционные основы как условие формирования гражданского общества в условиях российской действительности	55
§ 5.3 Единство традиции и инновации в гражданском обществе	58

VI Глава. СОЦИОПРИРОДНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

§ 6.0 Гражданское общество и окружающая природная среда	61
§ 6.1 Господство интересов индивида по отношению к обществу и интересов общества по отношению к окружающей его природной среде	62
§ 6.2 Истощение источников удовлетворения как результат непродуманной экономической деятельности человеческого общества	65
§ 6.3 Решение проблемы взаимодействия общества и природы	68

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ РАБОТЫ	71
--	-----------

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	77
--	-----------

ВВЕДЕНИЕ К ВЫПУСКНОЙ РАБОТЕ

Актуальность темы исследования.

После разрушения Советского Союза и неудачи либеральных реформ 90-х годов прошлого столетия концепция гражданского общества стала неотъемлемой частью теории, политики и практики современного российского государства. За последние восемнадцать лет правительством Российской Федерации были предприняты многочисленные шаги по созданию правовых, институциональных и экономических основ гражданского общества в нашей стране. Формирование жизнеспособного социального организма, налаживание надежных внутренних связей, согласование интересов составляющих его структуру субъектов – вот те непростые проблемы, которые встали перед современным российским политическим обществом и без решения которых перспективы его дальнейшего существования могут быть поставлены под вопрос. Процесс формирования гражданского общества предполагает создание системы правовых, экономических и иных форм общественных отношений, субъектами которых являются социальные группы, институты, государственные и негосударственные организации и, конечно же, граждане Российской Федерации. В своей диссертации мы будем исходить из того, что гражданственность представляет собой исторически сформировавшуюся форму репрезентации человеческой социальности, выражающуюся в присвоении индивидом всей совокупности политических (и иных) прав и обязанностей, которыми наделяет его государство.

Несмотря на то, что проблема формирования гражданского общества обсуждается на протяжении почти что двадцати лет, многие теоретические вопросы и практические задачи остаются до сих пор нерешенными. Совместная работа экономистов, политологов и социологов пока не привела к четкому пониманию того, что такое гражданское общество и что, собственно говоря, мы собираемся строить. Главная проблема, с нашей точки зрения, состоит в антиномичности (противоречивости) положенных в основание этого социального проекта принципов. Антиномии возникают, когда противоречащие идеи полу-

чают равные основания для своего существования. Антиномичность гражданского общества находит свое выражении в столкновении государственной и негосударственной моделей развития, отражающих диаметрально противоположные позиции по вопросу взаимоотношения политического общества и государства. Противоречивой является мысль о возможности соединения в гражданском обществе основ социального государства, базирующегося на принципах социального равенства и социальной справедливости, с правовым государством, в основу которого положен принцип формального равенства юридических прав. Дело в том, что эти принципы не всегда предполагают друг друга, а нередко и исключают. Антиномичной также остается идея сочетания единства гражданского общества вместе с его многосубъектностью (здесь перед нами проблема соотношения единства и множественности). Неразрешенным является вопрос согласования двух разнонаправленных тенденций в развитии его культурной жизни: гражданское общество должно непременно стремиться к прогрессу, однако при этом опираться на культурную традицию и учитывать менталитет проживающих в нем народов. Не менее противоречивым необходимо признать и характер взаимодействия гражданского общества с окружающим его материальным миром. С одной стороны, оно живет и развивается благодаря тому, что использует в целях собственного воспроизводства ресурсы природной среды. С другой стороны, эта деятельность гражданского общества несет гибель окружающему его миру и в конечном счете ему самому. В XIX столетии Фридрих Гегель сумел решить кантовские антиномии, создав диалектическую логику. «Для Гегеля выход за пределы антиномий рефлексирующего рассудка означал снятие противоречия и раскрытие противоречия, присущего более высокой, развернутой ступени, развитой ступени – ступени спекулятивного разума»¹. Однако одно дело - решить теоретический вопрос, а другое – сложные практические задачи. Решение этих теоретических и практических вопросов по-прежнему остается актуальной темой для исследования.

¹ Лукач Д. Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества / Д. Лукач; отв. ред. Т. И. Ойзерман, М. А. Хевеши. – М., 1987. С. 203

Объектом исследования настоящей работы является современное российское гражданское общество во всей совокупности конституирующих его экономических, правовых и политических отношений, а также обуславливающих эти отношения и, в свой черед, обуславливаемых ими социальных институтов, групп, государственных и негосударственных организаций.

Предмет исследования этой ВКР будут составлять теоретические и практические проблемы, стоящие перед российским государством на стадии формирования и развития в нем такого феномена, как гражданское общество. Работа исследует как актуальные проблемы, так и потенциально возможные.

Цель и задачи квалификационного исследования. Цель настоящей работы состоит в получении наиболее полного представления о наличии в теории и в практике построения гражданского общества в современной Российской Федерации проблем и в выявлении возможных способов их решения.

Достижение данной цели осуществляется решением следующих задач:

Во-первых, требуется определить сущность понятия «гражданское общество» через конкретно-исторический анализ развития самого феномена.

Во-вторых, выявить в экономической, политико-правовой и социокультурной сферах российского государства факторы, препятствующие развитию.

В-третьих, опираясь на полученные результаты, определить возможные варианты и способы решения выявленных в настоящей работе проблем.

Методологическим основанием данного исследования является материалистическая диалектика, представляющая собой научный подход к явлениям природы, общества и мышления и призванная изучать исследуемые феномены в процессе их исторического возникновения, изменения и развития. Данный метод предполагает совпадение начала теоретического исследования с начальным пунктом исследования на практике, то есть с изучения объекта.

В ходе исследования признается необходимость *«раздвоения единого и познания его противоречивых частей»*². Выявляя сущность объекта, мы должны будем «доводить его расчленение до обнаружения не только различных, но и противоположных компонентов»³. В данной ВКР применялась и стандартная формально-логическая методика: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т. д.

Степень проработанности проблемы.

Обзор современной литературы позволяет нам заключить, что различные аспекты проблемы построения и функционирования гражданского общества ставились и исследовались в разное время в работах по политологии и социологии. Отдельные вопросы этой проблематики являлись предметом специальных исследований ряда российских философов, юристов и экономистов. Существуют труды отечественных и зарубежных специалистов в области философии политики и права, а также в области теории государства и права. В Институте философии, где пишется настоящая работа, разработкой данной проблематики на протяжении последних 18 лет занималась группа исследователей во главе с профессором, доктором философских наук В. Г. Мараховым.

Научная новизна квалификационного исследования обуславливается в первую очередь использованным автором подходом к исследованию и решению поставленной во введении к предлагаемой работе проблемы. Данная ВКР представляет собой первое исследование, в котором предпринята попытка анализа сущности гражданского общества и выявления факторов, препятствующих его становлению и развитию, посредством диалектико-материалистического метода. В этой работе сформулировано авторское определение понятия «гражданственность», проведен анализ развития феномена гражданского общества в его исторической ретроспективе. В работе отмечается неразрывная связь жизни гражданского общества и государства и причинная обусловленность его появления на исторической сцене. В ВКР предлагается

² Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1973. Т. 29. С. 316

³ Материалистическая диалектика / под общ. ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова, - М., 1981. Т. 1. С. 23

ряд практических советов и рекомендаций по решению ключевых вопросов. В отличие от целого ряда других исследователей, автор занимает более критическую позицию в оценке влияния рыночной экономики на процесс становления гражданского общества в современной России. Отмечается как положительное, так и отрицательное воздействие рыночных механизмов на этот процесс.

Теоретическая значимость исследовательской работы заключается в том, что отдельные ее выводы расширяют и дополняют уже сложившееся в наше время представление о феномене гражданского общества, его месте и исторической роли в жизни человеческого мира. Критически оценивая выводы своих предшественников, автор этой работы обращает внимание на проблемы, которые нередко оставались за рамками рассмотрения исследователей.

Практическое значение предлагаемого труда заключается в том, что материалы и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы для решения реальных проблем, с которыми ежедневно сталкиваются российское государство и общество в процессе своего взаимодействия. Ее рекомендации могут быть полезными при решении конкретных вопросов по осуществлению проекта формирования в нашей стране гражданского общества.

Структура магистерской диссертации включает введение, заключение, библиографический список использованной литературы, а также шесть глав, каждая из которых состоит из трех либо из четырех параграфов – одного вводного и нескольких основных. **Первая глава** квалификационной работы включает три параграфа, в которых с использованием исторического подхода раскрывается проблематичность категории «гражданское общество». Во **второй главе** настоящей работы рассматривается проблема автономного статуса гражданского общества по отношению к государству, которая анализируется автором сквозь призму двух концепций развития гражданского общества – государственной и негосударственной. В **третьей главе** политическая и правовая проблематика гражданского общества исследуется через соотношение

двух статусов Российской Федерации как правового и одновременно как социального государства. Другой социально-политической проблемой, рассмотрению которой была посвящена **четвертая глава**, станет проблема взаимодействия многочисленных субъектов гражданского общества в границах единого государственного и политического пространства. В **пятой главе** данной научно-исследовательской работы затрагиваются проблемы социально-культурного характера, а именно проблема сохранения и развития культурной традиции в условиях стремительного общественного прогресса. В **шестой главе** изучается проблема взаимодействия гражданского общества с природной средой.

Использованная литература. Основой проведенного исследования в **первой главе** предлагаемой ВКР стали политико-философские сочинения классиков древнегреческой и римской литературы: «Политика» Аристотеля, «Государство» Платона, трактат М. Т. Цицерона «О государстве» («On the commonwealth»). Из работ авторов Нового времени следует выделить такие произведения, как «Философия права» Гегеля, «Опыт истории гражданского общества» Фергюсона, «Философия права» Чичерина, отдельные статьи и письма К. Маркса и В. Ленина. Здесь же были использованы исторические труды Гакстгаузена, Рогачевского и Валлона. Из современных произведений использовались исследования по социальной политике Стребкова А. И., Волгина Н. А. и коллективные монографии по проблемам гражданского общества.

При написании **второй главы** настоящей работы автор опирался на труды философов, являвшихся сторонниками договорной теории происхождения государства. Были использованы «Два трактата о правлении» Дж. Локка, «Политический трактат» Бенедикта Спинозы, «О праве войны» Гуго Гроция, «Здравый смысл» Томаса Пейна. Проанализированы такие работы Маркса и Энгельса, как «Немецкая идеология», «Критические замечания к статье "Прус-сак"», «Как не следует переводить Маркса», «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта». Имеются ссылки на фрагменты из статей современных нам авторов.

Теоретической основой исследования **в третьей главе** стали законодательные и конституционные акты СССР и Российской Федерации. К уже упомянутой работе А. И. Стребкова здесь была добавлена его же статья «Социально-политический механизм снижения конфликтного потенциала рынка». Главное экономическое произведение Карла Маркса - «Капитал». Были использованы статьи современных авторов: Дмитриева, Милецкого, Медведева.

В четвертой главе данной работы были включены фрагменты сочинений Томаса Гоббса и Джона Локка – «Левиафан» и «Два трактата о правлении», «О духе законов» Шарля Луи Монтескье, «Единственный и его собственность» Штирнера. Использована работа Иммануила Канта «Метафизика нравов», «История Флоренции» Макиавелли, сочинение Лейпхарта «Демократия в многосоставных обществах» и работа Дэвида Боаза «Либертарианизм». Есть ссылки на «Философский энциклопедический словарь» и работу Лосева.

Пятая глава работы была написана с использованием выступлений В. И. Ленина «Задачи союза молодежи» и «Отчета центрального комитета 18 марта». Из книг дореволюционного издания здесь приводится «Наказ Екатерины Второй уложенной комиссии», книга Сергеевича «Вече и князь», а также работа Булгакова «Христианство и социализм». В работе проведён анализ целого ряда работ К. Маркса, посвященных культурной проблематике. Были использованы работы современных нам авторов - Кара-Мурзы и Сергиенковой.

В заключительной **шестой главе** квалификационного исследования автор опирался на работы Маркса и Энгельса «Анти-Дюринг» и «Нищета философии», а также на переписку этих авторов. Использована работа Вернадского «Научная мысль как планетарное явление». Имеются данные из современных научных статей: «Мировая энергетика и нефтегазовый комплекс России» А. Г. Коржубаева, «Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире» С. П. Дьякиной, «Стратегии нефтегазовых ТНК в странах Африки южнее Сахары» Н. А. Рассохина. Имеются ссылки на работу «Антропологический принцип в философии» Чернышевского, на монографии «Материалистическая диалектика» и «Диалектика современного общественного развития».

I Глава. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

§ 1.0 Теоретическая неопределенность категории «гражданское общество».

Первой проблемой, с которой сразу сталкиваемся мы при изучении данного вопроса, является проблематичность самого понятия «гражданское общество». В современной научной литературе до сих пор не сложилось более или менее четкого определения, а большинство используемых в наше время дефиниций оказываются либо слишком широкими, либо до крайности неточными. Широкие определения, как правило, мало что говорят нам о сущности такого явления, как гражданское общество. Уточняя их, некоторые авторы пытаются выявить наиболее существенные, с их точки зрения, предикаты гражданского общества и через них дать свое толкование. Примеры подобных определений можно обнаружить в научной литературе самой разной направленности. Вот одна из таких попыток: «Гражданское общество — тип общественного устройства, отличительный признак которого — реальная многосубъектность общественной, экономической, социальной, культурной, политической жизни»⁴. Как нетрудно заметить, в этом определении фиксируется только один из признаков гражданского общества, тогда как другие исключаются из содержания понятия. Именно данный признак автор, судя по всему, считает наиболее существенным.

При этом часто не учитывается тот факт, что те признаки, которые являлись существенными для гражданского общества времен Платона и Аристотеля, могут быть совершенно не существенными или даже вовсе отсутствовать у гражданского общества, к примеру, во времена Никколо Макиавелли либо Карла Маркса. Мы исходим из того, что гражданское общество представляет собой сложное, развивающееся во времени и в пространстве явление. Конкретные формы, в которых являет или способно себя явить гражданское общество, могут существенно отличаться от всех тех абстрактных определений, которые

⁴ Социальная политика: учебник / под общ. ред. *Н. А. Волгина*. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. С. 25

мы пытаемся ему дать. Для того чтобы сохранить адекватность отражения развивающегося предмета, понятие, фиксирующее его признаки, должно развиваться вместе с развитием самого предмета, отражением которого оно служит.

Еще одна довольно похожая ошибка заключается в попытке экстраполировать признаки современного гражданского общества на гражданское общество более ранних времен. Необходимо помнить, что те общественные институты и учреждения, которые являются неотъемлемыми элементами современного гражданского общества, прежде нас могли никогда не существовать. Напрасно пытаются некоторые авторы выявить доказательства многосубъектности, частной собственности и многоукладной экономики в эпоху Античности. Назвать античное общество многосубъектным допустимо лишь с той оговоркой, что единственным полноправным субъектом античного гражданского общества был господствовавший в нем рабовладельческий класс. Гражданином, согласно Аристотелю, мог считаться только тот житель полиса, кто «имел участие в законосовещательной или судебной власти»⁵. При этом из жизни гражданского общества полностью устранялись афинские рабы и метеки. Если же вычесть все женское население, малолетних детей и освобожденных от исполнения гражданских обязанностей стариков, которых Аристотель называл гражданами только «в относительном смысле»⁶, то социальная база гражданского общества ограничивалась лишь прослойкой взрослых свободных мужчин. Что касается частнособственнических отношений (таких, как в капиталистическом обществе), то они не существовали в Античности и возникли лишь в Новое время в результате полного отделения непосредственных производителей от средств производства. Допустить существование многоукладной экономики у примитивных обществ, только что перешедших от общинного строя к государственному укладу жизни, также представляется едва ли возможным.

Не меньшую трудность доставляет исследователю вопрос о соотношении понятий «общество» и «гражданское общество». Если исходить с позиций

⁵ *Аристотель. Сочинения в четырех томах.* – М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 446

⁶ Там же. С. 445

формальной логики, то понятие «гражданское общество» является менее широким понятием, то есть видовым по отношению к родовому понятию «общество». Его отличительным видовым признаком является предикат «гражданское». Подход, отождествляющий общество и гражданское общество, грешит своей антиисторичностью. Нет сомнений, что по времени своего происхождения общество предшествует государству и порождает его на свет, но гражданское общество возникает на той стадии развития, когда государство уже существует. Очевидно, что ключевым субъектом гражданского общества является гражданин, то есть некий индивид, наделенный правом гражданства. Однако «гражданин» – понятие соотносительное⁷. В соотносительном понятии один предмет мысли предполагает наличие и другого. Ведь говоря, что человек является гражданином, мы предполагаем, что он является гражданином какого-то государства (человек может быть гражданином только по отношению к государству, и он никак не может быть гражданином по отношению к обществу). Гражданское общество возникает и формируется внутри государства как продукт развития самого государства, его политических и правовых институтов.

Суть всех проблем заключается в том, что не существует гражданского общества вообще. На практике мы всегда имеем дело с гражданским обществом конкретного места и определенной исторической эпохи. Этот момент Маркс зафиксировал в своем письме к Анненкову (хотя и путался в вопросе о соотношении общества и гражданского общества): «Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов, - словом, определенное гражданское общество»⁸. Для того чтобы разобраться с тем, что такое гражданское общество, мы должны понять, чем оно являлось в прошлом, чем стало в настоящем, и чем, возможно, оно будет в будущем. Не стремясь охватить здесь все исторические эпохи во всей их целостности, постараемся обратить внимание на некоторые важные тенденции.

⁷ Логика: учебник / под ред. А. И. Мизунова, Микиртумова, Федорова. – М., 2011. С. 79

⁸ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1962. Т. 27. С. 402

§ 1.1 Исторический анализ феномена гражданского общества.

По времени своего появления на исторической сцене гражданское общество никак не может предшествовать феноменам государства и гражданской жизни. По этой причине мы и обратимся к истокам полисной истории.

Помимо Афин, Аристотель признавал наличие небольших демократических полисов, основу гражданского населения которых составляли люди, занятые различными видами экономической деятельности: сельское хозяйство, рыбная ловля, ремесленное производство, морское дело и т. д.⁹. Население подобных полисов создавало свое государство и свой политический строй. В его лице мы и усматриваем **наиболее элементарную форму гражданского общества с единственным субъектом в виде проживавшей в полисе гражданской общины, а также довольно простым хозяйственным укладом жизни.**

Гражданская жизнь в Афинах протекает уже на более высоком уровне. Гражданская община здесь существует как малое общество внутри большого, включавшего (помимо полноправных граждан) также женщин, детей, стариков, огромную массу рабов и проживающих в городе иностранцев – метеков. Здесь намечались первые (лишь единичные) признаки многоукладной экономики. Имущественное расслоение вело к расколу внутри гражданской общины и появлению признаков многосубъектности гражданского общества. Между субъектами происходило перераспределение прав в пользу высших разрядов.

Различные греческие полисы в разное время различались между собой как формами правления (республика или монархия), так и методами осуществления власти. Однако общим для них для всех оставалось право рабовладельческой собственности. «Быть может, нигде рабство не проявляло так ярко своего позорного, мертвящего влияния, как в Греции, этой стране высокоразвитой культуры»¹⁰, - писал автор одной из известных работ о рабстве в Античности. Объективно между представителями обеспеченных слоев афинского общества и государством противоречий не существовало, а потому и на субъективном

⁹ *Аристотель. Сочинения в четырех томах.* – М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 495

¹⁰ *Валлон А. История рабства в античном мире / А. Валлон.* – М.: ОГИЗ, 1941. С. 15

уровне мы не находим противопоставления гражданского общества государству, что можно легко подтвердить трудами Платона¹¹ либо же Аристотеля¹².

Противопоставление гражданского общества государству отсутствовало и в Риме. Поэтому «**respublica**» может переводиться и как «государство», и как «общество», и даже как «общественное благо»¹³. Цицерон писал: «Государство есть достояние народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов»¹⁴.

Трудно назвать тот момент, когда именно гражданская община превратилась в гражданское общество. Данный процесс растянут во времени. Римское гражданское общество времен Республики мы видим уже в относительно развитом состоянии. Многосубъектность гражданского общества нашла здесь свое выражение в виде его сословно-классовой структуры. Едва ли можно усомниться в том, что Римское государство эпохи своего расцвета было в полном смысле этого слова правовым государством, однако это было право, которое так же, как и в древних Афинах, имело своим источником и предпосылкой не что иное, как рабовладельческую собственность, и целиком покоилось на ней.

Во времена империи римская гражданская община (а возможно, уже и гражданское общество) достигла пределов своего расширения. Интерес распространения границ империи, сбора налогов и комплектования римских легионов требовал от императора Каракаллы издания эдикта (212 года) о предоставлении гражданских прав всем свободным жителям римских провинций. Римское гражданское общество росло, пополняясь новыми лицами и социальными группами, и фактически превращалось в экстерриториальную единицу.

Развитие гражданского общества было прервано наступающим феодализмом, поставившим на место принципов свободы и равенства христианскую идею иерархии земных и небесных чинов. Неравенство феодального общества

¹¹ Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – М.: Мысль, 1994. Т. 3. С. 130

¹² Аристотель. Сочинения в четырех томах. – М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376

¹³ Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь/ 3-е изд. – М., 1986. С. 668

¹⁴ Цицерон. Диалоги о Государстве и о законах. – М.: Наука, 1966. С. 20

прослеживалось по всем основным направлениям: экономическому, социальному, правовому, властному и статусному. Происходило отчуждение гражданских прав у широких слоев населения, подавление самих гражданских свобод.

Однако нельзя сказать, что в Средние века их вообще не было. Общеизвестен факт существования Новгородской республики с ее вечевыми традициями. Да и сами монархические формы правления в различных государствах могли различаться. В некоторых государствах, где власть монарха не была абсолютной, у подданных сохранялся довольно широкий диапазон прав и свобод. В рамках феодально-крепостнического строя формировались институты городского самоуправления: Любекское, Кульмское и Магдебургское право. «Появление городского права как специфической сословной отрасли средневекового права неразрывно связано с возникновением самих городов. В ходе борьбы с феодалами, начало которой относится еще к XI в., города постепенно освобождались от феодальных повинностей, а их жители объявлялись лично свободными. Чем развитее экономически был город, тем больших прав добивался»¹⁵. В 1215 году под давлением общества английский король Иоанн Безземельный был вынужден подписать Великую хартию вольностей, в которой, помимо прав самой феодальной знати, были учтены права и других сословий.

В Российской империи с ее абсолютной монархией нормы Магдебургского права распространялись преимущественно лишь на города, которые России удалось в разное время вывести из-под власти Польши и Литвы, располагавшиеся в основном на территориях современных Белоруссии и Украины. Сфера реализации гражданской жизни в Российской империи была довольно узкой, однако еще в XIX веке немецкий барон А. Гакстгаузен отмечал наличие самоуправления у русской сельской общины. «Такая русская община, - писал немец, - очень походила на хорошо организованную свободную республику, которая покупала свою независимость определенной платой господину»¹⁶.

¹⁵ *Рогачевский А. Л. Меч Роанда. Правовые взгляды немецких горожан XIII-XVII вв. / А. Л. Рогачевский. – СПб, 1996. С. 15*

¹⁶ *Гакстгаузен А. Исследование внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России / А. Гакстгаузен. – М., 1869. Т. 1. С. 70*

За долгую историю своего развития гражданская жизнь человеческого общества имела различные формы своей реализации и проявления - от самых простых и примитивных до более развитых форм. Однако весь ее потенциал по ряду объективных и субъективных причин реализоваться не мог. Пожалуй, только с переходом к очередному этапу формационного развития можно говорить о снятии целого ряда ограничений, препятствовавших данному процессу.

События конца XVIII – начала XIX столетий повлекли за собой коренные сдвиги во всей системе общественно-экономических отношений. Большое значение имели для мировой истории Декларация прав человека и гражданина 1789 г. и Билль о правах (**Bill of Rights**) 1791 г. Эти документы зафиксировали ключевые права и свободы, определили механизмы их реализации. С ликвидацией сословного строя и социально-правового неравенства в сферу жизнедеятельности гражданского общества начали вовлекаться широкие слои населения. Однако размеров большого человеческого общества оно не достигло. Декларация прав человека и гражданина, как и Билль о правах, заложила фундамент строительства современного гражданского общества, однако сам процесс его созидания с их принятием еще только вступал в активную фазу развития.

Почти два столетия, прошедшие после Французской революции, понадобились цивилизованному человечеству для решения вопроса о правовом положении женщин. На эту проблему даже в XX столетии продолжал обращать внимание Владимир Ленин: «Женская половина рода человеческого при капитализме угнетена вдвойне. Работница и крестьянка угнетены капиталом и сверх того они даже в самых демократических и буржуазных республиках остаются неполноправными, ибо равенства с мужчинами закон им не дает»¹⁷. В нашей стране право избирать и быть избранными было закреплено за женщинами Конституцией РСФСР 1918 года¹⁸ и другими правовыми актами. На международном уровне женский вопрос решался и был прописан в уставах,

¹⁷ Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1970. Т. 42. С. 368-69

¹⁸ Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937). – М., 1940. С. 28

резолуциях, конвенциях и декларациях ООН 1945, 1946, 1952, 1967 годов. Однако окончательное решение женского вопроса, закрепление норм по охране материнства и детства, уравнивание трудовых прав растянется до конца XX века.

Не менее остро стоял и вопрос расовой дискриминации, и соблюдения прав национальных меньшинств. В США расовая нетерпимость была запрещена лишь в 60-е годы благодаря успехам протестного движения. В целом же борьба с расовой нетерпимостью и ксенофобией продолжается до сих пор. Рядом стран (например, Эстонией и Латвией) до сих пор проводится дискриминационная политика, направленная на ущемление прав меньшинств. В наши дни еще сохраняются страны, в которых национальные меньшинства исключены из системы гражданского общества. Вопрос их включения еще не решен.

Многоукладная модель экономики, выражающаяся в одновременном сосуществовании разных типов ведения хозяйства, с переходом к капитализму получила дальнейшее развитие в условиях полного господства товарно-денежных отношений, рыночной конкуренции и отношения частной собственности. Признание и защита частной собственности гарантируется Всеобщей декларацией прав человека и законами разных стран (например, Конституцией РФ¹⁹).

В ситуации возрастающей политической активности различных слоев населения происходит усложнение структуры гражданского общества. Выразителями интересов индивидов, классов и социальных групп (**субъектов первого порядка**) становятся различные политические партии, профессиональные союзы, объединения и организации (**т. е. субъекты второго порядка**). К концу XX – началу XXI столетий гражданское общество предстает перед нами в одной из своих наиболее развитых общественно-исторических форм. Но, несмотря на прогресс в деле защиты гражданских прав и свобод, в развитии экономических основ, политических и общественных институтов, процесс формирования гражданского общества в современном мире далеко еще не завершен. Да и вряд ли, пока продолжается история, он когда-нибудь завершится.

¹⁹ Конституция Российской Федерации / официальное изд. – М., 2005. С. 6

§ 1.2 Заключительная часть анализа гражданского общества.

Цель и задачи, поставленные во введении к настоящей ВКР, не позволяют нам рассмотреть историю развития гражданского общества и формирования представлений человека о нем во всех ее подробностях. Вместе с тем предложенный здесь краткий очерк позволяет прийти к некоторым выводам.

Исторически гражданское общество появляется вместе с гражданской жизнью на стадии существования института государства. Переход человеческого общества к гражданскому состоянию предполагает установление устойчивой правовой связи между его членами и государством и наделение их всей полнотой гражданских обязанностей и прав. В Средние века, когда связь членов общества с государством была фактически опосредована личностью феодала и монарха, гражданская жизнь большей частью нивелировалась.

Гражданское общество несет на себе признаки того места и той исторической эпохи, в рамках которой оно возникает и развивается. Данное обстоятельство хорошо прослеживается как на объективном, так и на субъективном уровнях. Не секрет, например, что рожденные в условиях феодального строя мыслители, такие как Фергюсон²⁰ и Гегель²¹, допускали существование гражданского общества в условиях монархической формы правления. Даже российский либеральный теоретик Б. Чичерин выступал за смешанную форму, которая включала бы лучшие черты демократии, монархии и аристократии²². Для людей той эпохи подобный образ мышления был вполне естественным.

Изначально гражданское общество имеет узкую социальную базу, расширяясь по мере вовлечения в свою сферу новых социальных групп. Государство неохотно наделяет правом гражданства низшие слои населения. Диспропорция между малым и большим обществами сохраняется даже после целой череды буржуазных революций в Европе. Понадобится почти два сто-

²⁰ *Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / А. Фергюсон; пер. с англ. И. И. Мюрберга; под ред. М. А. Абрамова. – М.: Росспэн, 2000. С. 122*

²¹ *Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории. – СПб: Наука, 1993. С. 96*

²² *Чичерин Б. Философия права / Б. Чичерин. – М., 1900. С. 320*

летия для того, чтобы современное гражданское общество охватило более широкие слои населения. И сегодня, быть может, «впервые в истории перед государством встают задачи сделать всех членов общества "гражданскими"»²³.

Причиной роста гражданского общества являлась та борьба, которую вели отчужденные группы за расширение своих гражданских прав. Данное обстоятельство было проиллюстрировано нами на примере Великой хартии вольностей (*Magna Charta libertatum*), когда свободные слои английского населения сумели добиться расширения сферы своих гражданских прав. Мы видели это и на примере борьбы средневековых городов за свою свободу, и на примере борьбы женской половины населения за свои гражданские права.

Вовлечение в сферу жизни гражданского общества новых классов и социальных групп с их различными интересами и потребностями ведет к усложнению социальной структуры гражданского общества. Если взять современное нам гражданское общество вместе со всеми партиями, политическими объединениями, государственными и негосударственными организациями, различными фондами и союзами, то нельзя не заметить, что его структура значительно сложнее, чем даже у гражданского общества столетней давности.

Процесс развития гражданского общества в разных местах и в разное время характеризуется своей неравномерностью. Достаточно вспомнить, что, когда во Франции принимали Декларацию прав человека и гражданина, в других странах еще господствовал феодально-крепостнический строй.

При известных условиях процесс развития гражданского общества может быть частично остановлен и даже полностью прекращен. Развитию гражданского общества способны воспрепятствовать разрушение государства (как в Риме), установление тоталитарного режима и некоторые иные факторы.

Однако общие тенденции его развития позволяют нам сделать заключение, что в процессе дальнейшей поступательной эволюции гражданское общество способно постепенно перерасти в явление формационного характера²⁴.

²³ Стратегии формирования гражданского общества в России. – СПб, 2002. С. 8

²⁴ К. Маркс и будущее философии России / под ред. В. Г. Марахова. – СПб, 2016. С. 118

II Глава. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ (Ч. I)

§ 2.0 Дилемма между автономным статусом гражданского общества и его политической и экономической зависимостью от государства.

Независимо от того, рассматриваем мы государство как орудие классового господства или как служащий всеобщему благу и преуспеянию институт общества, совершенно очевидно, **что до государства и вне его гражданского общества не существует**. Только в государстве человек становится гражданином. Только в государстве общество людей трансформируется в гражданское общество. Гражданское измерение жизни общества возникает вместе с переходом к государству. Для английского мыслителя Джона Локка такие категории, как «гражданское общество» и «политическое общество», были совершенно тождественными. Одну из глав своей работы «Два трактата о правлении» Джон Локк озаглавил «О политическом или о гражданском обществе»²⁵.

Наряду с этим во времена буржуазных революций в поле философской мысли сформировалась точка зрения, исключаящая государство из системы общественных отношений и ставящая перед собой цель освобождения гражданского общества от диктата со стороны государства и его институтов. Формированию подобного взгляда во многом способствовала та борьба, которую вели прогрессивные слои населения за свое освобождение от власти феодального строя. С тех пор уже прошло много времени, однако противостояние этих двух точек зрения на природу гражданского общества сохраняется до сего дня. «Второй российский научно-общественный форум "Гражданское общество в России как демократический проект" (Санкт-Петербург, 21-23 февраля 2002 г.) подтвердил наличие двух основных концепций, двух точек зрения относительно сути и структуры гражданского общества, которое может быть сформировано в России»²⁶. Необходимо зафиксировать тот факт, что проблема выбора стратегии остается одной из важнейших теоретических проблем на пути формирования в современной Российской Федерации гражданского общества.

²⁵ Локк Д. Сочинения в трех томах / Д. Локк. – М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 306

²⁶ Стратегии формирования гражданского общества в России. – СПб, 2002. С. 5

§ 2.1 Государственная модель развития гражданского общества, предполагающая участие государства в формировании гражданского порядка.

На справедливое замечание Фридриха Энгельса, сделанное в его работе «Как не следует переводить Маркса», что «"гражданское общество" [**Civil Society**] есть чисто английское выражение»²⁷, необходимо лишь заметить, что слова, из которых составлено данное выражение, имеют чисто латинское происхождение. Первое слово, по всей видимости, берет свое начало от таких латинских терминов, как «**civilis**» (гражданский, государственный) или «**civitas**» (гражданство, государство). Второе же слово напрямую производно от латинского «**societas**», что в переводе на русский, конечно же, означает общество. Совместное использование произошедших от них английских слов «**civil**» и «**society**» как бы намекает на тесную связь такого общества с государством.

Мы уже отмечали, что для римского сознания отсутствие противопоставления общества государству и отождествление первого с последним было вполне естественным. Так, Цицерон утверждал, что «государство является достоянием народа, однако сам народ не любое соединение людей, собравшихся вместе каким бы то ни было способом, но соединение многих людей, связанных согласием в вопросах права и общностью интересов»²⁸ (**res publica est res populi, populus autem non omnis hominum coetus quoquo modo congregatus, sed coetus multitudinis iuris consensu et utilitatis communione sociatus**).

Сегодня мало кто помнит о том, что договорная теория возникновения государства родилась еще в Античности. В своей «Немецкой идеологии» Карл Маркс приписывал заслугу в изобретении этой идеи самому Эпикуру²⁹. Договорная теория получила свое оформление и развитие в поэме последователя Эпикура и современника Цицерона Тита Лукреция Кара, утверждавшего: «Добрая часть [людей] договоры сохраняла надежно. В противном случае весь

²⁷ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1961. Т. 21. С. 244

²⁸ Cicero. On the commonwealth and on the laws / edited by James E. G. Zetzel. – Cambridge University Press, 1999. P. 18

²⁹ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 3. С. 127

человеческий род уже тогда перевелся бы»³⁰ (**bona magnaue pars servabat foedera caste; aut genus humanum iam tum foret omne peremptum**). Однако должны были пройти века, и сложиться совершенно другие социально-экономические условия прежде, чем эта идея стала по-настоящему востребованной.

В Новое время сторонниками концепции общественного договора, помимо Томаса Гоббса и Джона Локка, являлись Гуго Гроций, Пуфендорф, Жан Жак Руссо, Иммануил Кант и Бенедикт Спиноза. Для всех договорных теорий характерно отождествление гражданского состояния с политической жизнью человеческого социума. В своем «Политическом трактате» Б. Спиноза утверждал следующее: «Наличие какой бы то ни было верховной власти (**imperium**) создает гражданское состояние, совокупное же тело верховной власти называется государством (**civitas**), а общие дела верховной власти, направляемые тем, в чьих руках верховная власть, именуются делами правления (**res publica**)»³¹. Придерживаясь, как и Бенедикт Спиноза, государственной концепции развития гражданского общества, Гуго Гроций настаивал на том, что «власть гражданская господствует в государстве. Государство же есть совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы»³².

Немалая заслуга в разработке государственной концепции гражданского общества принадлежала Гегелю. Если абстрагироваться от рассуждений о том, что государство является воплощением нравственной идеи, шествием бога в мире и подобных тому фантазий, то у Гегеля есть ценные размышления. «Сущность государства нового времени, - пишет Гегель, - состоит в том, что всеобщее связано в нем с полной свободой особенности и с благоденствием индивидов, что, следовательно, интерес семьи и гражданского общества должен концентрироваться в государстве»³³. Будучи государственной, гегелевская концепция не исключала самостоятельности гражданского общества.

³⁰ *T. Lucreti Cari. De rerum natura / introduction and commentary by William Ellery Leonard and Stanley Barney Smith. - Madison: The University of Wisconsin Press, 1942. P. 731*

³¹ *Спиноза Б. Избранные произведения в двух томах. - М., 1957. Т. 2. С. 299*

³² *Гроций Г. О праве войны и мира / пер. А. Л. Сакетти. - М.: Ладомир, 1994. С. 74*

³³ *Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. - М.: Мысль, 1990. С. 286*

Включив категорию «гражданское общество» в материалистическое понимание истории, Маркс и Энгельс утверждали в «Немецкой идеологии», что **«гражданское общество обнимает всё материальное общение индивидов в рамках определённой ступени развития производительных сил»³⁴**. Гражданское общество – явление надындивидуальное и надгосударственное. Но даже будучи феноменом формационного характера, **«оно должно выступать вовне в виде национальности и строиться внутри в виде государства»³⁵**.

Придерживаясь взгляда на гражданское общество как на общество политическое, Карл Маркс утверждал: «Так как государство есть та форма, в которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, осуществляют свои общие интересы и в которой всё гражданское общество данной эпохи находит своё сосредоточение, — **то из этого следует, что все общие установления опосредствуются государством, получают политическую форму»³⁶**.

Государственная концепция гражданского общества, как видно из предложенного здесь краткого обзора, возникла отнюдь не сегодня. Она явилась на свет как результат закономерного развития производительных сил общества и следовавшей за ними европейской философской мысли. Не может быть сомнений в том, что нынешняя концепция развития гражданского общества в современной Российской Федерации является как раз государственной концепцией и предполагает активное участие со стороны государства и его институтов в формировании данного явления. В России с ее более чем тысячелетней историей государственного строительства и традиционно сильной верховной властью по-другому, наверное, и не могло быть. На эту тему, конечно, можно дискутировать, но так получилось, что во многом именно «участие Президентов РФ придало импульс формированию институтов гражданского общества — общественных палат, омбудсменов, Общероссийского Народного Фронта (ОНФ) и других вариантов становления субъектов гражданского общества»³⁷.

³⁴ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 3. С. 35

³⁵ Там же

³⁶ Там же. С. 63

³⁷ К. Маркс и будущее философии России / под ред. В. Г. Марахова. – СПб, 2016. С. 117

§ 2.2 Негосударственная модель развития гражданского общества, исключая государство из системы гражданских отношений.

Гражданское общество связано родовыми узами с государством. Государственная концепция его построения возникает как сама собой разумеющаяся. Но в своих крайних формах государственная концепция может доходить до полного отрицания какой-либо самостоятельности гражданских субъектов. В противовес государственной со временем формируется и негосударственная концепция, исключая государство из системы гражданских отношений. В своей работе «Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта» Карл Маркс отмечал, что чрезмерное укрепление государственной машины и рост чиновничьего аппарата³⁸, поставившего под контроль все отрасли жизни, подавили политические свободы и самодеятельность французского гражданского общества³⁹. Подобным образом отмечалась опасность поглощения общества государством.

На этом фоне возникает и формируется множество негосударственных концепций с очень широким диапазоном – от умеренных до самых крайних. В наиболее умеренном виде негосударственные концепции понимают гражданское общество как некую сферу жизни, «характеризующуюся спонтанным самоуправлением индивидов и добровольно сформировавшимися ассоциациями и организациями граждан, которая защищена от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государственной власти»⁴⁰. Умеренные концепции не исключают государство полностью, однако отводят ему довольно пассивную роль в жизнедеятельности гражданского универсума. Проблема состоит в том, что данная второстепенная роль абсолютно не соответствует тому положению, которое реально занимает государство в жизни общества. Институт государства (**пока он существует**) никогда не может быть задвинут на второй план. Это и есть причина того, почему негосударственные концепции даже в самых своих умеренных формах нереализуемы на практике.

³⁸ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1957. Т. 8. С. 157

³⁹ Там же. С. 207

⁴⁰ Гайнутдинова Л. А. Современные подходы к анализу гражданского общества/ Л. А. Гайнутдинова // Политическая экспертиза, 2009, № 3. Т. 5. С. 152

Теоретическую основу распространенных в современной России негосударственных концепций гражданского общества нередко составляют труды революционных демократических мыслителей XVIII-XIX столетий. Источником подобных взглядов могут служить, например, критические замечания Томаса Пейна, идеализировавшего гражданское общество и провозглашавшего власть в государстве неизбежным злом: **«Society in every state is a blessing, but government even in its best state is but a necessary evil in its worst state»**⁴¹. Однако следует учесть тот факт, что Томас Пейн, которого нередко называют отцом американской демократии, критиковали не какое-то абстрактное государство, не государство вообще, а вполне конкретную английскую монархию. Иными словами, автор этих слов был идеологическим выразителем политически восходившего общественно-экономического класса, стремившегося к ниспровержению феодализма и утверждению новых форм государства и права.

Несмотря на этот очевидный факт, критический пафос Томаса Пейна и других деятелей той эпохи в отношении государства как неизбежного зла для общества был усвоен многими последующими мыслителями. Распространенные сегодня в России негосударственные концепции «исключают государство из системы гражданского общества и понимают гражданское общество как систему негосударственных, общественных организаций, которые в диалоге и даже в борьбе с государством отстаивают свои интересы»⁴². Гражданское общество рассматривается только как совокупность негосударственных отношений субъектов, отстаивающих свои частные интересы в условиях полного равноправия, свободы и отсутствия какого-либо внимания и контроля за их жизнедеятельностью со стороны властных институтов. **Однако для политически организованного общества, живущего в государстве и управляемого его законами, независимость от государства есть не более чем иллюзия. Будучи политическим, общество не способно дистанцироваться от государства.**

⁴¹ *Paine T. Common sense: addressed to the inhabitants of America, on the following interesting subjects... / T. Paine. – Philadelphia, 1776. P. 1*

⁴² *Стратегии формирования гражданского общества в России. – СПб, 2002. С. 5*

В своем дальнейшем развитии антиэтатизм доходит не только до отрицания государственной природы гражданского общества, но и участия в его жизни каких-либо коммерческих объединений и организаций. Если верить авторам подобных концепций, то именно некоммерческим организациям (**НКО**) отводится определяющая роль в формировании в современной России гражданского общества. Так, они настаивают на том, что в целом ряде случаев «некоммерческие организации действуют успешнее и экономичнее, чем государственные учреждения. В отличие от организаций государственного сектора, некоммерческие организации могут быстро реагировать на потребности общества, своевременно разрабатывать и предоставлять широкое разнообразие программ и услуг по этим приоритетным направлениям»⁴³. Не отрицая значение некоммерческих организаций в становлении в нашей стране гражданского общества, необходимо, впрочем, заметить, что все они, так или иначе, нуждаются в финансовой поддержке либо со стороны все того же государства, либо со стороны коммерческих организаций и субъектов гражданского общества. **Без получения полноценного, регулярного финансирования некоммерческие организации и все их проекты заведомо нежизнеспособны.** Не лишне, наверное, будет напомнить еще, что, согласно Гегелю, гражданское общество представляет собой не что иное, как «опосредствованную трудом систему потребностей, покоящуюся на господстве частной собственности и всеобщем формальном равенстве людей»⁴⁴. К сожалению, авторы негосударственных (некоммерческих) теорий не отдают себе в полной мере отчет в том, какое значение имеет экономическая (в нашем случае коммерческая) деятельность для жизни любого общественного организма. Некоммерческие фонды, на которые возлагаются все их надежды, конечно, способны обеспечить финансирование отдельных социально значимых проектов, однако обеспечить удовлетворение всей системы общественных потребностей они в любом случае не в состоянии.

⁴³ Якимова Т. Б. Некоммерческие организации как основной институт гражданского общества в России / Т. Б. Якимова // Вестник ТГПУ, 2013, №12. С. 116

⁴⁴ Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. С. 22

§ 2.3 Модель эффективного взаимодействия гражданского общества и государства как диалектическое единство двух противоположных подходов.

Признавая существование гражданского общества, мы тем самым уже фиксируем наличие наряду с государством некоего отличного от него явления. Иначе говоря, пресловутая оппозиция **общество-государство** напрашивается сама собой. На протяжении всей своей истории гражданское общество стремится выйти из-под опеки властных институтов, но, будучи по своей сути обществом политическим, до государства и вне государства оно не существует. «С политической точки зрения, - писал Маркс, - государство и устройство общества — не две разные вещи. Государство есть устройство общества»⁴⁵. Государство неизбежно будет представлено в гражданском обществе, коль скоро последнее живет и развивается в государстве. В то же самое время опасность поглощения общества государством всегда сохраняется. Понятно, что в условиях тоталитарного строя субъекты гражданского общества приобретают декоративный характер и фактически перестают быть субъектами. Настоящее обстоятельство говорит нам о необходимости выработки наиболее оптимальной модели взаимодействия гражданского общества с политическим государством.

С нашей точки зрения, речь следует вести не об иллюзорной автономии гражданского общества от государства, которой в действительности никогда не было (да и не могло быть), а о **наделении его членов гражданскими свободами и ответственностью, которые государство готово предоставить гражданскому обществу и которые последнее в состоянии на себя взять. Чем больше будет развито гражданское общество, тем большую долю свободы и ответственности оно способно будет принять от государства.** Процесс развития гражданских отношений сопровождается постепенным перераспределением отдельных прав и обязанностей между политическим обществом и государством. В ряде случаев государство уступает свои права и функции гражданскому обществу. В истории современной России есть живой пример,

⁴⁵ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 1. С. 439*

когда государство передало обществу право жилищного управления. Отметим при этом, что основы государственной политики в указанной сфере были заложены еще в ранний советский период. Понимание того, что государство не справляется в полном объеме с массой муниципализированного жилищного фонда, заставило Советское правительство издать декрет от 8 августа 1921 года «Об условиях демунципализации жилья», в результате чего многоквартирные дома были переданы жилищно-арендным товариществам. С разницей в считанные годы были также приняты декреты «О разгрузке коммунальных органов от непосредственной эксплуатации муниципализированного фонда и передаче домов коллективам жильцов», «О праве застройки», «О жилтовариществах» и другие решения, призванные повысить гражданскую инициативу. Крупные этапы жилищной кооперации пришлось на периоды с 1958 по 1983 год и с 1996 по настоящее время⁴⁶. Опыт показал, что существуют области, в которых государству трудно обойтись без поддержки гражданского общества.

И это касается не только жилищного самоуправления, но и дела защиты гражданских прав и свобод. Несмотря на то, что главным инструментом защиты прав человека остается закон и стоящие на его страже государственные учреждения (например, суд и прокуратура), совершенно очевидно, что в споре человека с государством беспристрастными арбитрами они служить не могут. Еще в 1979 году был принят закон «О народном контроле в СССР», четвертая статья которого наделяла органы народного контроля правом деятельности, основанной на соблюдении социалистической законности и способствующей **охране правопорядка, интересов общества, прав и свобод всех граждан**. К современным механизмам защиты относятся институты гражданского общества: общественные комиссии, негосударственные ассоциации, общественные советы и комитеты. Одну из главных ролей в защите прав и свобод человека наемного труда по-прежнему продолжают играть профессиональные союзы.

⁴⁶ *Цахоев А. Н. История российского законодательства в управлении многоквартирными домами / А. Н. Цахоев // Вестник международного института экономики и права. 2011. № 2. С. 153-160*

Уступая гражданскому обществу те или иные права и полномочия, государство, конечно, преследует в первую очередь свои собственные интересы. В одних случаях его действия могут быть продиктованы желанием избавиться себя от лишних хлопот и переложить часть ответственности за исполнение тех или иных обременительных для него функций на граждан. В других случаях его понуждают к этому требования самих граждан, стремящихся к большей самостоятельности и к расширению своих гражданских прав. **В любом случае наличие гражданского общества в современных условиях требует легитимации его субъектов и их деятельности со стороны государства, выражающейся в том числе и в создании необходимой для этого правовой базы.**

Подводя итог, скажем, что очевидным достоинством **государственной концепции** является то, что она активизирует весь политический потенциал гражданского общества, все его экономические и трудовые ресурсы. Наиболее вероятным недостатком - то, что чрезмерно высокая активность государства в процессе формирования гражданского общества порождает пассивное отношение к данному процессу со стороны негосударственных организаций, которые оказываются подавлены и задвинуты на второй план. Преимущество **негосударственной концепции** заключается в том, что она предполагает большую ответственность гражданских субъектов друг перед другом и воспитывает в них большую самостоятельность по отношению к государству. Чем меньше члены гражданского общества рассчитывают на свое государство, тем больше они действуют, полагаясь на свои собственные силы. Отрицательная же сторона выражается в том, что она исключает главный институт общества из системы общественных отношений и лишает гражданское общество всех тех преимуществ, которые дает ему взаимодействие с государством. Из всего сказанного следует заключить, что наиболее оптимальной моделью построения в современной России гражданского общества была бы **умеренная государственная модель**, активизирующая экономический и политический ресурсы гражданского общества и в то же время избегающая крайностей тоталитаризма, подавления активности его гражданских объединений и ассоциаций.

III Глава. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА

§ 3.0 Проблема согласования правового и социального статусов в Конституции РФ при их экстраполяции на российское гражданское общество.

Первая статья первой главы Конституции Российской Федерации гласит: «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»⁴⁷. Настоящая статья Конституции дополняется второй статьей, в которой сказано, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – это обязанность государства»⁴⁸.

Параллельно с этим в Конституции нашей страны закрепляется статус социального государства, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»⁴⁹. Не может быть сомнений в том, что, поскольку строительство российского гражданского общества проводится в рамках российского государственного пространства, то провозглашенные Конституцией принципы построения государственности будут автоматически перенесены и на само гражданское общество.

В общих словах вытекающее из этого противоречие может быть представлено нами следующим образом. **Тезис:** «Российская Федерация – социальное государство, в основе которого лежат принципы равенства его граждан и социальной справедливости». **Антитезис:** «Российская Федерация – правовое государство, основанное на принципе равенства юридических прав, закрепляющего социальное неравенство». Проблема, таким образом, заключается в согласовании противоположных принципов при попытке их экстраполяции на будущее российское гражданское общество. Если бы мы исходили с позиций формальной логики с ее законом исключенного третьего (**А или не А**), то одним из этих двух статусов нам бы пришлось пожертвовать. Однако наша практическая задача состоит в необходимости соединить эти противоположности.

⁴⁷ Конституция Российской Федерации / официальное изд. – М., 2005. С. 4

⁴⁸ Там же

⁴⁹ Там же. С. 6

§ 3.1 Российская Федерация как правовое государство: приоритет принципа равенства юридических прав при фактическом неравенстве.

В первой главе настоящей выпускной работы было выявлено, что гражданское общество представляет собой систему исторически развивающихся социальных отношений, предполагающих установление между членами общества и государством прямой (никем и ничем не опосредованной) связи, выражающейся в наличии у них взаимных прав и обязанностей. Правовой характер гражданского общества, следовательно, вытекает уже из самого определения.

Идея правового государства имела продолжительную историю своего теоретического философского осмысления, однако же в своей более или менее завершенной форме эта идея предстала перед нами только в Новое время. Основными принципами современной нам модели правового государства являются: господство (или верховенство) права, разделение властей, широкие и реальные права и свободы гражданина, взаимная ответственность государства и личности, наличие гражданского общества и ряд других. Главным же принципом является принцип всеобщего равноправия. Оставляя в стороне многочисленные замечания, которые высказываются по отношению к концепции правового государства, сосредоточим наше исследование на последнем моменте.

Само по себе политико-правовое равенство на определенной ступени исторического развития носит прогрессивный характер: оно позволяет освободить производительные силы общества от оков феодального строя. Однако уже давно отмечен тот факт, что равенство юридических прав не означает фактического равенства. Всеобщее равноправие вводится на стадии существования глубоко укоренившейся в общественной жизни социально-экономической дифференциации. Всеобщее уравнивание прав делает людей равными разве что только перед самим законом, однако закрепляет и упрочивает их неравенство друг перед другом. «Конституционная экономика создает такую модель "социального неравенства", которая позволяет, сохраняя "социальную иерархию",

поддерживать и развивать реальность "правовой свободы" индивида»⁵⁰. В правовом государстве социальное неравенство признается естественным состоянием общественной жизни, и такой порядок вещей считается справедливым.

Необходимо учитывать, что современное право, в отличие от права времен Античности или Средних веков, является правом, выражающим интересы развития современной нам экономики, цементирующей в жизни общества существование институтов частной (капиталистической) собственности, рыночной конкуренции и наемного труда. Иными словами, это право, выражающее узкие утилитарные интересы. Это и есть причина того, почему подобная правовая форма не смогла обеспечить нам реального равенства. Нельзя не согласиться с утверждением Минтруда РФ, что в данных условиях «увеличение социального неравенства является объективным процессом»⁵¹. Но в такой ситуации равноправными слоями населения де-факто (а не де-юре) оказываются лишь наиболее обеспеченные слои общества, интегрированные в систему рыночных отношений. За бортом данного равенства оказываются практически все работники бюджетной сферы - рабочие и представители интеллигенции. Аналогичная участь, скорее всего, ожидает и представителей малого бизнеса, слабо защищенных от волнений стихии рынка. Проблема формирования среднего класса в современной России и в западных странах стоит довольно остро. Не секрет, например, что даже в наиболее развитых демократических государствах мира доля представителей среднего класса редко когда превышает даже 60 процентов от общей численности их населения. А последние исследования, отраженные в «**Global Wealth Report 2016**», говорят о сокращении численности среднего класса в развитых государствах: **«Significantly, this trend applies mainly to the euro crisis countries (Italy, Ireland, Greece) and the traditional**

⁵⁰ *Дмитриев В. К.* Правовое государство как базовый атрибут конституционного строя Российской Федерации: автореф. диссертации канд. юр. наук. – СПб, 2016. С. 175

⁵¹ *Мазурова Л.* Не надо печалиться [электронный текст] // Литературная газета. Url: <http://lgz.ru/article/-50-6580-21-12-2016/ne-nado-pechalitsya/> (дата обр.: 02. 02. 2017)

industrialized nation (the US, Japan, the UK)»⁵². Существование среднего класса оказывается в полной зависимости от текущего состояния экономики, малейшие изменения в которой могут повлечь за собой исключение широких слоев населения из среднего класса и из системы отношений гражданского общества. Ко всему прочему «очевидно, что процесс формирования социально определяющего среднего класса в нашей стране даже при самых благоприятных обстоятельствах **займет значительную часть нынешнего столетия**»⁵³.

К сожалению, современные авторы некритически подходят к оценке роли рыночной экономики в процессе формирования гражданского общества. Современные концепции развития гражданского общества постулируют идеи всеобщего равноправия и личной свободы, имеющих своим основанием существование в обществе института частной собственности. Но проблема состоит в том, что частная собственность делает свободными лишь тех немногих, кто ею владеет, тогда как миллионы других граждан она ставит в зависимое, подчиненное положение. Рыночная конкуренция, за которую ратуют теоретики гражданского общества, до известной степени может быть признана фактором социального прогресса. Однако она приводит не только к обогащению одних производителей, но и к разорению других, что само по себе исключает существование равенства. Вольнонаемный труд, на котором держится современная нам экономика, вне всяких сомнений, является более эффективным, нежели труд крепостных крестьян или же рабов. Но одновременно с этим наемный труд предполагает наличие отчужденного от средств производства работника, не имеющего в своем распоряжении ничего, кроме своей способности к осуществлению той или иной трудовой деятельности. Из перечисленных фактов видно, что теория гражданского общества не может строиться без учета сложной специфики современной формы общественно-экономических отношений.

⁵² **Shrinking national middle class in the developed countries [electronic text] // Global wealth research 2016. Url: https://www.allianz.com/v_1474281539000/media/economic_research/publications/specials/en/AGWR2016e.pdf (date: 02. 02. 2017)**

⁵³ **Стратегии формирования гражданского общества в России. – СПб, 2002. С. 14**

§ 3.2 Российская Федерация как социальное государство: приоритет принципов справедливости и социально-экономического равенства.

Проблема социальной справедливости и равенства – одна из ключевых проблем, стоящих на повестке дня при формировании гражданского общества. Не подлежит сомнению тот факт, что при неравномерном распределении материальных благ гражданское общество будет всегда иметь крайне узкую социальную базу. Социально-имущественная дифференциация повлечет за собой возникновение отчужденных от общественной жизни социальных слоев. В результате этого структура гражданского общества будет репрезентирована лишь богатой прослойкой населения и немногочисленным средним классом.

Уточняя функцию России как социального государства, Конституция РФ утверждает: «В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты»⁵⁴. В обобщенном виде под социальным государством подразумевается государство, функцией которого является перераспределение материальных и духовных благ в соответствии с принципом социально-экономического равенства. «Понятие "социальное государство" появляется вслед за понятием "государство всеобщего благосостояния" как умеренная "альтернативная" концепция социально-политической деятельности государства..., как конституционно-правовое оформление зарождающейся социальной политики»⁵⁵.

Неотъемлемыми атрибутами социального государства признаются: 1) социально ориентированная экономика, нацеленная на превращение прибыли экономических субъектов в общественное богатство; 2) разработка различных социальных программ, имеющих своей целью поддержание малообеспеченных слоев населения и требующих для своей реализации перераспределения

⁵⁴ Конституция Российской Федерации / официальное изд. – М., 2005. С. 6

⁵⁵ Стребков А. И. Социальная политика: теория и практика. – СПб, 2000. С. 23

коммерческой прибыли в их пользу; 3) наличие социальной ответственности бизнеса перед гражданами и социально развитого законодательства. Социальное государство неизбежно берет под свою опеку образование и здравоохранение, науку и культуру - словом, все те сферы, которые не могут быть полностью интегрированы в систему рыночных отношений без опасности деструктивных последствий для функционирования жизни общества. Противоречия, возникающие между экономической целесообразностью и социальной справедливостью, социальное государство призвано решать в пользу последнего.

Концепция построения социального государства возникает как реакция на отрицательные проявления рыночной экономики. Испытывая давление со стороны оппозиционных сил, западные страны оказываются вынуждены постоянно увеличивать расходы на социальную сферу. Суммы, выделяемые на нужды общества, в развитых государствах достигают размеров, достаточных для поддержания жизни населения на более или менее приемлемом уровне. Не одна только сила государственного принуждения, но и активная социальная политика позволила европейским странам избежать социальных потрясений. Точно так же, как отсутствие политики в социальной сфере и каких-либо социальных гарантий для населения сделали революцию в России неизбежной.

Социальная политика в современных развитых странах осуществляется по трем основным направлениям (моделям), предполагающим разную степень вовлеченности государства в социальные процессы и разную степень государственной поддержки социальных низов населения. Так называемая «скандинавская» социал-демократическая модель «характеризуется тем, что социальные услуги определяются как гражданские права, причем все граждане имеют право на равное, финансируемое за счет налогов социальное обеспечение»⁵⁶. Закрепившаяся в континентальной Европе корпоративная модель «предполагает развитие системы пособий по социальному страхованию, дифференцированных по видам трудовой деятельности, и, соответственно,

⁵⁶ Социальная политика: учебник / под общ. ред. *Н. А. Волгина*. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. С. 649

интеграцию профсоюзного движения с государством»⁵⁷. Наименьшую поддержку общественных низов предполагает распространенная в англосаксонских странах либеральная модель. Но проблема состоит не только в выборе модели, но и в готовности отчислять средства на ее реализацию. Без этого никакая модель работать не будет, и сам статус страны как социального государства будет носить разве что только декларативный характер. Люди, живущие на мизерные пособия по безработице и довольно скромные субсидии по бедности, едва ли смогут когда-нибудь реально составить средний класс.

И борьба с бедностью, и формирование экономически средней прослойки населения предполагают существенные изменения во всей структуре распределения общественного продукта в пользу социально незащищенных слоев населения. Однако это есть не что иное, как частичное отрицание юридического права частных собственников на присвоение большей части прибыли. При таком раскладе право частной собственности подразумевает уже не только привилегию распоряжаться ей и извлекать из нее весь доход, но и высокую социальную ответственность перед обществом. В подобном ключе решался вопрос обедневшего трудового населения еще при Бисмарке: **«Интерес рабочих в некоторой степени был удовлетворён за счет отторжения части прибавочного продукта от владельцев средств производства»**⁵⁸.

Однако не следует забывать, что государство не занималось оказанием добровольной благотворительной помощи. Не является секретом тот факт, что все те льготы и привилегии, которые имеются у людей, проживающих в современных развитых странах, явились результатом продолжительной борьбы, которую вели трудящиеся массы населения за свои экономические и политические права. У современных европейских народов было время, чтобы отстаивать свои права. Российскому обществу, по воле обстоятельств вставшему на путь капиталистического развития, еще предстоит пройти все этапы данного пути.

⁵⁷ Социальная политика: учебник / под общ. ред. Н. А. Волгина. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. С. 649

⁵⁸ Стребков А. И. Социальная политика: теория и практика. – СПб, 2000. С. 70-71

§ 3.3 Возможности синтеза правового и социального статусов в гражданском обществе: Россия как социально-правовое государство.

Очевидно, что создание общества равных требует равенства не только юридических прав, но и материальных возможностей для их реализации. Опыт развития современной России и стран Запада подводит нас к мысли о том, что справедливое государство должно быть не только правовым, но и социальным. «Современная Россия, в соответствии с Основным законом страны, является социально-правовым государством, хотя в действительности еще далека от этого идеала. Это естественный результат того, что за прошедшие годы властями принимались недостаточные меры для создания объективных предпосылок социализации российской власти, а также для разработки и реализации социальной политики, соответствующей такому типу государства»⁵⁹. Возникает нужда в разработке целого комплекса решений, направленных на достижение социального равенства при сохранении правового статуса государства.

Прежде всего нужно позаботиться о создании принципиально нового экономического базиса, способного обеспечить трудовую занятость и рост общего благосостояния населения. Все денежные средства должны быть направлены на модернизацию примитивной⁶⁰ сырьевой экономики и решение наиболее существенных социально-экономических проблем. Большие надежды в этом плане обычно возлагаются на развитие постиндустриального производства и общества. Но по своей сути постиндустриальное общество, о котором так много говорится и так много пишется, **представляет собой не что иное, как общество высокоразвитой индустрии**. Именно сфера промышленного производства создает материально-техническую основу для функционирования не только самой себя, но и нематериальной сферы экономики. Последняя целиком и полностью производна от первой, между тем как первая вполне мо-

⁵⁹ Милецкий В. П. Социальная ответственность бизнеса как фактор становления социального государства в России // Вестник СПбГУ. 2010. Серия 12. Выпуск 2. С. 92

⁶⁰ Медведев Д. А. Россия, вперед! // Президент России. Url: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/5413> (дата обращения: 06. 02. 17)

жет существовать без второй. Благодаря развитию промышленного производства, его автоматизации и компьютеризации, происходит вытеснение рабочей силы за пределы заводских стен. В современных развитых странах доля населения, занятого в материальном производстве, как правило, не превышает **20-30 %** от общей численности трудоспособного населения, чего (учитывая высокую производительность современной промышленности) оказывается более чем достаточно для того, чтобы обеспечить функционирование нематериальной сферы экономики и удовлетворение основных потребностей населения. Остальная часть трудовых ресурсов (приблизительно от 70% до 80%), высвобождающаяся от тяжелого физического труда, может быть перенаправлена в нематериальную сферу услуг. **Постиндустриализм есть выражение качественно нового состояния индустриального общества на высокой ступени его научного и технологического развития.** Без создания принципиально нового индустриального основания (как в США и в Японии) развитие современной экономики, и в том числе сферы услуг, оказывается до крайности затруднено.

За минувшее время были выработаны и законодательные меры, позволяющие если не устранить социальное неравенство полностью, то во всяком случае сократить диспропорцию между наиболее богатыми и наименее обеспеченными слоями населения. Ясно, что именно последние (т. е. малообеспеченные) являются основой для формирования средней прослойки населения. Именно на них должна быть направлена вся социально-экономическая политика государства при формировании в нашей стране гражданского общества. Одной из мер по достижению этой цели и превращению социальных низов в средний класс во многих странах является прогрессивное налогообложение, предполагающее увеличение ставки налога с ростом налогооблагаемой базы. Прогрессивный налог, конечно, не следует расценивать как панацею, способную излечить капитализм от всех его хронических заболеваний, но как некое паллиативное средство, дающее определенные улучшения, он был бы полезен; проблема формирования средней прослойки с ним решалась бы эффективнее.

Необходимо должно развиваться закрепленное в Конституции и в законе «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство, препятствующее чрезмерному росту цен и снижению жизненного уровня населения, разорению массы мелких и средних производителей. Еще одним направлением социально-политической деятельности должна стать борьба с проблемой безработицы, представляющей собой не что иное, как избыток предложения рабочей силы над потребностями в ней рыночной экономики. Не создание резервной армии труда⁶¹, а политика полной трудовой занятости должна стать ориентиром при построении социального государства, нацеленного на формирование в нашей стране экономически активного среднего слоя населения. Для разрешения трудовых вопросов должны существовать и развиваться пока еще слабо развитые в нашем государстве система социального партнерства (**трипартистская система**), предполагающая участие государства в разрешении трудовых конфликтов, и движение профессиональных союзов. Разумеется, что все эти и другие, подобные им, меры не могут быть реализованы на практике без материальных издержек со стороны крупного бизнеса и капитала. Не остается сомнений в том, что для реализации подобных мер должны быть установлены такое право и такой порядок, которые учитывали бы интересы предельно широких слоев населения. Социальная ответственность бизнеса должна быть закреплена на уровне закона, как это уже было сделано во многих государствах с социально ориентированной экономикой. Лишь в этом случае противоречие между правовым и социальным статусами государства может быть устранено. Быть может, и не сразу, но «на определенном этапе своего развития государство приобретает социально-защитную функцию, которая с течением времени все больше актуализируется, становится его социальной функцией. Из правового государство превращается в социально-правовое государство»⁶².

⁶¹ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1960. Т. 23. С. 490, 499*

⁶² *Стребков А. И. Социально-политический механизм снижения конфликтного потенциала рынка / А. И. Стребков, В. Г. Бондарев // Вестник СПбГУ. Сер. 17, Вып. 1. - 2014. - С. 59*

IV Глава. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ (ч. II)

§ 4.0 Проблема целостности гражданского общества при сохранении его многосубъектности (проблема единства и множественности).

Проблема соотношения единого и многого стояла еще перед античной досократической философской мыслью. Как правильно заметил А. Ф. Лосев, «главная проблема этой натурфилософии – отношение Единого и Многого»⁶³. В Новое время эта проблема предстала перед нами в учении Спинозы о единстве субстанции и множественности ее атрибутов. Даже в те времена решить эту проблему было, прямо скажем, не так просто. Но то, что непросто решить в теории, на практике и вовсе может превратиться в непосильную задачу. Современное нам российское общество обладает довольно сложной структурой, включающей большое количество субъектов с большим количеством разных (нередко противоречащих друг другу) интересов и потребностей. Концепция гражданского общества настаивает на том, что порядок вещей, при котором общество дробится на множество относительно самостоятельных и независимых друг от друга сегментов, является естественным состоянием гражданской жизни развитого человеческого социума. Согласимся с настоящим утверждением, однако отметим тот факт, что подобное обстоятельство делает затруднительным сосуществование всех этих субъектов в рамках единого целого.

Вытекающее отсюда противоречие может быть сформулировано нами следующим образом. **Тезис:** «Современное гражданское общество должно иметь сложную многосубъектную структуру, отражающую интересы различных социальных субъектов – групп и классов». **Антитезис:** «Гражданское общество должно представлять собой целостное единство, в рамках которого только и возможно удовлетворение интересов и потребностей членов гражданского общества». Гражданское общество, таким образом, есть не что иное, как единство, но это единство должно репрезентироваться как множественность, и наоборот. Оно должно быть единым и множественным одновременно.

⁶³ Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии / А. Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1993. С. 133

§ 4.1 Многосубъектность гражданского общества как выражение принципа множественности, отрицающего (?) целостность и единство.

Вероятно, именно к Гегелю восходит взгляд на гражданское общество как на «раздираемое противоречивыми интересами антагонистическое общество»⁶⁴. Общественное разделение труда в недрах такого социума приводит к формированию его сословно-классовой структуры, в которой Гегель фиксирует следующие элементы: распадающееся на дворянство и крестьянство **сословие земледельцев**; включающее фабрикантов, торговцев и ремесленников **промышленное сословие** и являющееся выразителем государственного интереса **всеобщее сословие** (чиновников), в которое в конце книги Гегелем также включаются и военнослужащие, не имеющие своего частного интереса и стоящие, подобно стражам Платона, на защите всеобщего интереса государства⁶⁵.

Впрочем, еще Макиавелли в своей работе «История Флоренции» изображал гражданское общество примерно таким, каким его видел и Гегель. Противоборство гвельфов с гибеллинами, нобилей, пополанов и плебса на протяжении столетий не оставляло в покое флорентийское государство. «Город раздирался противоречивыми страстями, у каждого были свои цели, и никто не хотел складывать оружия, не достигнув их»⁶⁶, - писал Никколо Макиавелли.

В более смягченной форме, но во многом благодаря таким мыслителям, как Гегель и Макиавелли, у современных исследователей сложилось однозначное представление о гражданском обществе как о социальной организации, внутри которой «реально действует множество независимых друг от друга субъектов (центров) подготовки, принятия и осуществления решений. Их взаимодействие регулируется законами страны и международными актами»⁶⁷. Наличие у общества предиката его многосубъектности давно уже стало одним из общих мест практически во всех концепциях формирования гражданского общества.

⁶⁴ Гегель Г. В. Ф. *Философия права* / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. С. 20

⁶⁵ Там же. С. 362

⁶⁶ Макиавелли Н. *История Флоренции* / Н. Макиавелли. – М.: Наука, 1987. С. 132

⁶⁷ *Социальная политика: учебник* / под общ. ред. Н. А. Волгина. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. С. 25

Принцип многосубъектности гражданского общества предполагает отход от однополярной схемы, в которой центральная роль отводится государству, к многополярной схеме, в которой роль ведущих акторов социальных отношений берут на себя индивиды, социальные группы и классы, а также выражающие их жизненные интересы организации, объединения и институты гражданского общества. Отмечая роль индивидов в качестве ключевых субъектов гражданских отношений, Дэвид Боуз утверждал: «**In a civil society, you make the choices about your life. In a political society, someone else makes those choices**»⁶⁸. Несмотря на широкую распространенность подобного взгляда, мы по-прежнему продолжаем настаивать на том, что о противопоставлении гражданского общества обществу государственному говорить было бы неуместно. Наличествующие в государстве общественные классы, группы и индивиды в своей совокупности образуют **социальную систему гражданского общества**.

Его **политическая система** также не является однородной и представляет собой совокупность общественных отношений по поводу власти между государственными и общественными организациями, политическими партиями и движениями, через которые реализуют свои интересы социальные субъекты. Политическая система гражданского общества включает и главный инструмент политической организации общества – государство. В государстве с многопартийной системой проправительственные партии, выражающие интересы и нередко сформированные по прямой инициативе находящихся у власти групп, так же, как и сформированные гражданами оппозиционные движения, являются участниками, то есть субъектами в системе гражданских отношений, активно взаимодействуют между собой и оказывают влияние друг на друга.

В **экономической системе гражданского общества** существует и реально действует широкая сеть финансовых, торговых, производственных организаций, объединений и союзов. Все они также могут являться как государ-

⁶⁸ *Boaz, D. Libertarianism. A primer/ D. Boaz. – New York: Free Press, 1997. P. 15*

ственными, так и негосударственными. Примером таких общественных (негосударственных) объединений в современной нам России конца XX – начала XXI столетий могут служить Союз общественных объединений предпринимателей и арендаторов России, Российский союз частных собственников и многие другие, схожие с ними объединения и организации. Помимо государственных и частных, в российской экономике также существуют предприятия со смешанными формами собственности. В рамках единого экономического пространства между частными, государственными и смешанными предприятиями происходит взаимодействие, выражающееся в конкуренции и сотрудничестве. Неизбежность взаимодействия с государством - причина того, почему нельзя исключать данный институт из системы отношений гражданского общества. Нельзя забывать, что, согласно второму пункту восьмой статьи Конституции страны, «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом **частная, государственная, муниципальная** и иные формы собственности»⁶⁹.

Духовно-культурная система гражданского общества представлена совокупностью общественных отношений в области духовной жизни политического социума. Сюда относятся в первую очередь образование, наука, культура, религия, а также институты, опосредующие их деятельность. Образовательными институтами, формирующими духовную культуру общества в современной Российской Федерации, служат средняя школа и вуз. Несмотря на возникновение большого количества частных школ и вузов, ключевую роль в жизни общества по-прежнему продолжают играть государственные учебные заведения. В духовно-культурной системе современного гражданского общества действуют организации преподавателей и студентов (возьмем в качестве иллюстративного примера хотя бы тот же Всероссийский студенческий союз).

Все, перечисленные нами в этом параграфе сферы, как и составляющие их структурные компоненты, формируют очень сложную и крайне неоднородную систему отношений современного российского гражданского общества.

⁶⁹ Конституция Российской Федерации / официальное изд. – М., 2005. С. 6

§ 4.2 Теоретическое обоснование необходимости единства гражданского общества в рамках общего государственного пространства.

Несмотря на то, что в наши дни принято идеализировать модель гражданского общества, в которой интересы каждого реализуются благодаря наличию многочисленных структурных компонентов, о которых уже было сказано в предшествующем параграфе, есть у такой модели и очевидные недостатки. Что ни говори, а многие важные потребности членов гражданского общества не могут быть реализованы без поддержки и помощи со стороны государства.

Первый вопрос сводится к тому, **каким образом будет налажен процесс взаимодействия и согласования действий членов такого общества?** Гражданское общество как система негосударственных общественных учреждений, выражающих частные и зачастую противостоящие друг другу интересы организованных по узкому профессиональному (или иному) признаку сообществ, навряд ли способно к эффективному взаимодействию и самоорганизации. Чрезмерная автономизация жизни и деятельности его сегментов может увеличить разобщенность и без того довольно неоднородного общества. А без четкого согласования частных интересов субъектов и вытекающих из них действий гражданское общество вполне может оказаться нежизнеспособным. Попытка организации подобного общества в виде **сообщественной демократии**, как именовал ее А. Лейпхарт, может привести к параличу его жизни. Ведь и сам Лейпхарт вынужденно признавал: **«Consociational democracy may be criticized ... also for being insufficiently capable of achieving stable and efficient government»⁷⁰**. Процесс принятия коллективных решений многочисленными субъектами, каждый из которых отстаивает свои утилитарные интересы, превращается в такую проблему, которая на практике едва ли может быть решена.

Гражданское общество живет на земле в окружении большого количества государств и народов. Поэтому наше второе замечание сводится к ответу на вопрос, **кто будет представлять интересы гражданского общества на**

⁷⁰ *Lijphart A. Democracy in Plural Societies: a comparative exploration / A. Lijphart. - New Haven and London Yale University Press, 1977. P. 47*

международном (на межгосударственном или межнациональном) уровне?

Иными словами, имеется ли такой субъект гражданского общества, которому могло бы быть делегировано право представлять общие интересы его членов во взаимоотношениях с остальным миром? Для Иммануила Канта, как и для Гегеля, ответ на настоящий вопрос был очевиден. Для них деятельность гражданского общества опосредована деятельностью государства. Ему надлежит представлять всеобщий интерес общества во взаимоотношениях с внешним миром. Межгосударственное право для Канта представляет собой специфическую форму правовых отношений, «когда одно государство рассматривается как моральное лицо по отношению к другому государству»⁷¹. Непосредственная деятельность общества при таком раскладе исключается. Интерес семьи и гражданского общества, по мысли Гегеля, как уже отмечалось нами ранее, покоится в государстве, которому и надлежит защищать общий интерес на международном уровне. «В наличном бытии, - пишет Гегель в своей "Философии права", - негативное отношение государства с собой выступает как **отношение некоего другого к другому**, и так, будто негативное есть некое внешнее»⁷². **Все международное право есть система отношений между государствами.**

Схожую позицию занимали в этом вопросе и классики политико-философской мысли. Заключая общественный договор, люди, согласно Гоббсу, передают государству право представлять всех участников соглашения во внешнеполитических отношениях во время войн и в состоянии мира⁷³. По представлениям Джона Локка, гражданское «сообщество представляет собой одно целое, находящееся в естественном состоянии по отношению ко всем другим государствам или лицам, не принадлежащим к этому сообществу»⁷⁴. Право

⁷¹ *Кант И.* Сочинения на немецком и русском языках. – М., 2014. Т. 5. Ч. 1. С. 395

⁷² *Гегель Г. В. Ф.* Философия права / *Г. В. Ф. Гегель*. – М.: Мысль, 1990. С. 359

⁷³ *Гоббс Т.* Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / *Т. Гоббс*. – М.: Мысль, 2001. С. 121, 125

⁷⁴ *Локк Д.* Сочинения в трех томах / *Д. Локк*. – М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 348

представлять его внешнеполитические интересы оно передает своему государству. Ш. Монтескье также наделял исполнительной властью, ведающей вопросами международных отношений и права, государство в лице его монарха⁷⁵.

Конечно, в том мире, в котором мы живем, интересы человека не могут быть реализованы только через государственные органы и партии. Однако попробуем ответить на наш третий вопрос и сказать, **могут ли интересы человека быть реализованы в нынешних условиях без участия государства?**

Возьмем в качестве иллюстративного примера экономическую составляющую жизни гражданского общества. Общеизвестен тот факт, что рыночная экономика, служащая материальным базисом современного гражданского общества, далеко не всегда способна к саморегуляции и нередко (особенно в периоды кризисов) нуждается в активной помощи со стороны государства. Несмотря на то, что вмешательство государства в экономику часто воспринимается как прямая угроза для ее развития, необходимо помнить, что «государство не стремится разрушить экономические основы существующего общества — оно стремится соотнести их с вновь возникшими потребностями экономики как целостной системы (а не отдельного производства, банка и т. д.), выстраивая тем самым механизмы защиты экономики в целом»⁷⁶. Даже в развитых обществах труд и капитал вынуждены обращаться за помощью к государству.

Непостоянство финансовой политики абсолютно независимых экономических субъектов гражданского общества, их неспособность быть выразителями интересов всего общества (а не своих частных интересов) приводит к тому, что финансовая поддержка общественных организаций и социально значимых проектов, как правило, ограничивается довольно непродолжительным периодом. Как результат, без постоянной целенаправленной поддержки интересы остальных субъектов гражданского общества никогда не будут реализованы, что может повлечь деструктивные последствия для всех сфер его жизни.

⁷⁵ Монтескье Ш. Л. О духе законов / Ш. Л. Монтескье. – М.: Мысль, 1999. С. 143

⁷⁶ Стребков А. И. Социально-политический механизм снижения конфликтного потенциала рынка / А. И. Стребков, В. Г. Бондарев // Вестник СПбГУ. Сер. 17, Вып. 1. -2014. - С. 62

§ 4.3 Возможности единства и многосубъектности гражданского общества в условиях современной российской действительности.

Вопрос о том, достижимо ли единство гражданского общества и государства, следовало бы отнести к числу риторических. Мы уже отмечали, что гражданское общество невозможно отделить от государства так, чтобы, перестав быть политическим, оно продолжало оставаться гражданским. Очевидно, что государство имеет недостатки, которые не устранимы без активного воздействия на него со стороны гражданского общества, но и гражданское общество имеет недостатки, которые устраняются только при посреднической деятельности государства. На последнем моменте мы и остановимся в данном параграфе, в котором будут уточнены выводы, сделанные еще в параграфе № 2.3.

В сфере внешней политики функция государства, его влияние на жизнь гражданского общества состоит в том, что оно должно защищать экономические, политические и иные интересы своего социума. Данная функция не может быть реализована ни одним другим из субъектов гражданского общества. Благополучно существовать и активно развиваться субъекты гражданского общества способны только под покровительством государства и его институтов. Анархическая идея Штирнера о замене политического общества союзом эгоистов⁷⁷ утопична. В современных условиях такое общество нежизнеспособно.

Государство создает ту законодательную базу, без которой невозможно функционирование экономики ни в одной стране мира. Волей-неволей государство принимает на себя и общественно необходимую функцию, выражающуюся в исправлении и корректировке тех хронических недостатков, которые присущи рыночной экономике на разных этапах ее развития. Оно занимается созданием более или менее равных условий для деятельности экономических субъектов, регулирует конкуренцию, сдерживает процесс укрепления монополий посредством антимонопольного законодательства. Оно контролирует производство и распределение общественных богатств, поскольку сами рыночные

⁷⁷ *Штирнер М. Единственный и его собственность / М. Штирнер. – Харьков: Основа, 1994. С. 167*

механизмы не в силах удовлетворить надлежащим образом потребности всех граждан и оставляют без потребления массы неплатежеспособного населения.

Даже в наиболее передовых странах мира рыночная модель экономики (впрочем, как и плановая) не в состоянии существовать без государства, являющегося главным участником и регулятором всех экономических отношений и процессов в жизни гражданского общества. На сегодняшний день нет ни одного реально существующего общества, хозяйственная жизнь которого протекала бы без активного участия в ней со стороны государства и его институтов.

В духовно-культурной сфере гражданского общества государству и его институтам также отводится определяющая роль. Дело в том, что ни один другой субъект гражданского общества не в состоянии обеспечить непрерывную преемственность и передачу другим поколениям унаследованной от прошлого культурной традиции тех народов, которые составляют социальную структуру данного общества. В этом и состоит функция государства по сохранению, отбору и трансляции культурных ценностей. Ни один другой из субъектов гражданского общества не способен обучать в школах и в вузах, а затем обеспечивать работой миллионы медиков, инженеров, преподавателей, деятелей науки и искусства. Именно государство как субъект гражданского общества берет на себя функцию обучения и воспитания будущих деятелей культуры. Государство принимает на себя также функцию общественного признания произведений искусства и их творцов. Государственные институты формируют ту культурную сферу, в которой функционируют субъекты гражданского общества.

Конечно, в духовно-культурной сфере гражданского общества наряду с государством могут существовать и активно действовать самые разнообразные объединения и ассоциации гражданской творческой инициативы, однако, во-первых, большинство из них не способно существовать без поддержки со стороны того же государства. А во-вторых, их роль вторична по сравнению с ролью государства и, вероятно, может быть признана только вспомогательной. Нельзя забывать, что возможности отдельно взятых деятелей культуры, творческих объединений и союзов, культурных фондов и ассоциаций ограничены.

Обеспечить сохранение и трансляцию культурной традиции, воспроизводство в обществе прослойки интеллигенции без государства они сами не способны.

Что касается политической отрасли жизни гражданского общества, то здесь не мешало бы вспомнить о том, что политика по своей сути представляет собой не что иное, как «сферу деятельности, связанную с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти»⁷⁸.

Политика - явление жизни политического, государственного общества.

Устраняя государство из всей системы отношений гражданского общества, мы неизбежно ликвидируем и саму политическую жизнь человеческого социума.

Для Гегеля было очевидно, что хотя гражданское общество и служит удовлетворению эгоистических интенций человека, «однако без соотношения с другими он не может достигнуть своих целей во всем их объеме»⁷⁹. Противоречие интересов членов гражданского общества разрешается государством лишь посредством государственного законодательства. **«Вследствие системы частных устремлений право становится внешне необходимым»**⁸⁰, - пишет Гегель. Гражданское общество предполагает наличие государства как условия сохранения его единства, удовлетворения его частных и всеобщих интересов. Ради сохранения существующей системы отношений правительство рано или поздно вынуждено идти на согласование всеобщих интересов государства и интересов его особенных частей (индивидов, общин, классов, сословий и т. п.).

Из всего вышеизложенного следует, что российское гражданское общество в качестве сферы самопроявления и удовлетворения потребностей свободно сформированных объединений и ассоциаций гражданской инициативы возможно только через соотношение этих субъектов, как частей целого, с главным институтом общества – с государством. **Принципом единства гражданского общества может быть лишь политическая форма его организации.**

⁷⁸ Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 507

⁷⁹ Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. С. 228

⁸⁰ Там же. С. 246

V Глава. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА

§ 5.0 Проблема взаимосвязи общественного прогресса с менталитетом народа и сохранением сложившейся в обществе культурной традиции.

Социокультурное развитие - крайне противоречивое явление. В процессе социокультурного развития человеческое общество переходит из одного качественного состояния в другое. В ходе развития имеет место и поступательное движение общества вперед, и регрессивное возвращение назад, и переход в качественное состояние той же сложности (т. е. одноплоскостное развитие).

В обыденном сознании гражданское общество обычно ассоциируется у нас с современным высокоразвитым социумом. Поступательное прогрессивное развитие общества предполагает разрыв с его прежней традицией. Однако утрата традиционных основ приводит к потере того исторического опыта и тех знаний, без которых никакой общественный прогресс невозможен. Каждое новое состояние общества возникает из его предшествующего состояния. Каждое новое общество сохраняет и развивает достижения предшествующей ему эпохи. Еще В. И. Ленин отмечал: «Без наследия капиталистической культуры нам социализма не построить. Не из чего строить коммунизм, кроме как из того, что нам оставил капитализм»⁸¹. С одной стороны, гражданское общество формируется в настоящем и в процессе своего развития устремляется в будущее; а с другой, оно включает в себя многочисленные моменты, перешедшие к нему по наследству от его исторического прошлого. Гражданское общество формируется только благодаря поступательному развитию этих моментов. А из этого становится ясным и очевидным тот факт, что о полном разрыве с наследием исторической традиции при построении гражданского общества в условиях современной российской действительности речь идти не может. Соединение в теории и в практике построения гражданского порядка элементов традиции и инновации, процесс их борьбы и взаимодействия является одной из сложнейших проблем формирования российского гражданского общества.

⁸¹ Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1969. Т. 38. С. 142

§ 5.1 Гражданское общество – общество прогрессивного развития, устремленное в будущее и порывающее связь с историческим прошлым.

Планы построения в нашей стране гражданского порядка по примеру прогрессивных государств западного мира были отчасти озвучены в «Наказе» Екатерины II Уложенной комиссии от 1766 года. В XI главе этого документа прямо говорилось о том, что «гражданское общество, как и всякая вещь, требует известного порядка»⁸². Написанный под влиянием трудов Ш. Л. Монтескье и Дидро, «Наказ» провозглашал порядок, основанный на принципах верховенства права, свободы и равенства перед законом. Несмотря на наличие в тексте документа целого ряда прогрессивных для своего времени идей, все они не могли быть реализованы в тех экономических условиях, в которых развивалась жизнь русского общества эпохи просвещенного абсолютизма. Объективные предпосылки для кардинального переворота в недрах русского общества к моменту написания текста документа еще не сложились. В угоду существующему социальному строю «Наказ» комиссии закреплял самодержавную форму правления⁸³, утверждал существование в обществе деления на сословия. А в дополнении к основному тексту Екатерина II и вовсе отстаивала право феодальной собственности, утверждая, что богатства государевы есть земли и иные вещи, принадлежащие ему как некоему помещику и господину⁸⁴.

Примитивная феодальная экономика, основанная на господстве сословия землевладельцев и права феодальной собственности на землю, препятствовала развитию в российском обществе гражданских отношений, в которых каждый свободный индивид мог бы выступать как полноценный субъект этих отношений, а не как придаток земельного хозяйства. Уже тогда было очевидно, что без создания принципиально новых экономических оснований проблема построения гражданского общества никогда не могла бы быть решена.

⁸² *Екатерина II. Наказ императрицы Екатерины II, данный комиссии о сочинении проекта нового уложения / Екатерина II; под ред. Н. Д. Чечулина. – СПб, 1907. С. 74*

⁸³ Там же. С. 3

⁸⁴ Там же. С. 161

Мощный толчок к развитию гражданских отношений дала промышленная революция XVIII – XIX столетий, которая характеризовалась окончательным переходом от ручного мануфактурного труда к крупному промышленному производству. Победа одного способа общественного производства над другим означала вместе с тем и победу новой системы политических и правовых отношений. В этот период начинается формирование той самой модели гражданского общества, которая, по словам Г. В. Ф. Гегеля, покоилась на господстве частной собственности и на всеобщем формальном равенстве прав⁸⁵. Наметившийся в середине прошлого века переход к постиндустриализму сопровождался стремительным ростом в уровне развития производительных сил общества. Появление высоких технологий в период научно-технической революции XX века предполагало постепенное исключение человека из производственного процесса и передачу основных его функций (и прежде всего функции управления производством) под управление и контроль самой машины. Причем чем выше была технология, тем ниже должна была быть степень участия человека в производственном процессе. Благодаря росту производительности труда и высвобождению трудовых ресурсов возросло число людей, занятых в сфере услуг, по сравнению с количеством работников сферы материального производства (В США численность последних не превышает и 20%).

Все эти коренные сдвиги в способе и характере производства не могли не отразиться и на характере отношений, в том числе и в сфере общественной культуры и морали. На уровне культуры утверждение нового способа производства означало разрушение прежней формы общественных отношений с их патриархальностью и замкнутостью и вовлечение широких слоев населения в жизнь, характеризующуюся высокой экономической и политической активностью населения. Целесообразность существования системы ценностей, свойственной традиционным обществам, была поставлена под вопрос. «Крупная

⁸⁵ Гегель Г. В. Ф. *Философия права* / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. С. 22

промышленность разрушила вместе с экономическим базисом старой семьи и соответствующего ему семейного труда и старые семейные отношения»⁸⁶.

Процесс разделения труда и развития института частной собственности породил на свет внутренний раскол общества. Воинствующий индивидуализм стал символом той эпохи и того социального строя, в котором интересы человека нередко противостояли интересам других людей. Характер таких отношений можно было бы описать римской поговоркой «**homo homini lupus est**». Новая эпоха не щадила ни прежнего времени, ни его ценностных оснований, ни тех, кто продолжал держаться их. Религия в таком обществе еще сохранялась, но лишь как реликт культурной традиции. Как форма общественного сознания она окончательно отступала в прошлое. И здесь становятся понятными сетования религиозного мыслителя С. Булгакова, писавшего, что «капитализм есть **организованный эгоизм**, который сознательно и принципиально отрицает подчиненность хозяйства высшим началам нравственности и религии»⁸⁷.

Традиционное образование также уходило в прошлое, продолжая развиваться по направлениям информатизации и узкой специализации. Но объем знаний и навыков, которыми должен овладеть современный специалист, постоянно рос. «Новые знания, - писал еще в 70 - е годы Элвин Тоффлер, - либо расширяют, либо перечеркивают старые. И в том, и в другом случае человек, имеющий отношение к той или иной сфере знания, должен пересматривать свой набор представлений. **Каждый день он вынужден переучиваться**»⁸⁸.

Современная культура становится культурой массового потребления. По своей сути массовая культура – порождение капиталистического общества. Когда культурный продукт превращается в товар, тогда и начинается его массовое производство. Высокое же искусство оказывается невостребованным.

Каждая новая эпоха в развитии человеческого общества, порывая с традицией, требует построения чего-то нового, прежде еще не существовавшего.

⁸⁶ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1960. Т. 23 С. 500*

⁸⁷ *Булгаков С. Н. Христианство и социализм. – М.: тип. Рябушинского, 1917. С. 33*

⁸⁸ *Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2004. С. 180*

§ 5.2 Опора на культуру и традиционные основы как условие формирования гражданского общества в условиях российской действительности.

Часто высказывается мнение о необходимости идти по пути развития западных стран. Однако мы при всем желании были бы не в состоянии воспроизвести все те объективные и субъективные условия, в которых формировалась европейская цивилизация, повторить весь ее исторический путь. А отсюда возникает необходимость опоры на собственную традицию и культуру. Но культура народов, населяющих современную Россию, и конкретные формы ее проявления крайне многообразны. В ней присутствует много такого, что могло бы быть полезно при построении гражданского общества, и того, что могло бы воспрепятствовать нашим планам строительства подобного порядка.

Одной из наиболее ярко выраженных проблем при формировании в нашей стране гражданского общества является абсентеизм (от лат. **absum** - отсутствовать), под которым подразумевается неучастие либо низкое участие граждан страны в ее политической жизни. Для российского общества, привыкшего долгое время жить в условиях сильной государственной власти, слабая политическая активность его граждан – явление достаточно традиционное. Решение данной проблемы требует превращения членов аполитичного общества в активно действующих субъектов его политической и гражданской жизни.

Мы оставляем в стороне шовинистические по своему характеру рассуждения некоторых авторов об отсутствии у народов России демократического менталитета. **Демократический менталитет проявляется только там и только тогда, где и когда для его проявления налицо необходимые экономические, правовые и институциональные условия.** Подобные условия и в западных государствах имелись не везде и не всегда. Отсутствие демократизма и свободы, например, не помешало прошедшим через фашистский строй Италии, Японии и Германии с их многовековыми милитаристскими традициями создать позднее развитые во многих отношениях правовые государства.

Если уж у нас принято идеализировать афинскую рабовладельческую демократию, то не мешало бы вспомнить о том, что элементы демократизма и

народовластия в общественных отношениях на протяжении многих столетий встречались и у народов России. Так, историки фиксируют наличие у славян территориальной (а не кровнородственной) общины, в которой отношения выстраивались снизу вверх⁸⁹. На базе территориальной общины сформировался строй, в котором важнейшие вопросы войны и мира, а также избрания должностных лиц решались на народных собраниях, известных как вече. Как сообщает один дореволюционный источник, «на веча сходятся жители отдельных княжений – Новгородского, Киевского, Смоленского, Полоцкого и т. д. и независимо от того, где они живут, в главных ли городах, или в пригородах. Согласно с этим, источники сохранили прямые свидетельства об участии пригородов в вечевых собраниях главных городов»⁹⁰. Несмотря на разрушение вечевого строя, русская территориальная община сохранялась вплоть до XIX столетия. Внутри такой общины отношения выстраивались на основе свободы и равноправия. Жизнь общины нередко отличалась высокой экономической активностью. Как свидетельствует все тот же Гакстгаузен, «ремесла развивались здесь большей частью целыми общинами, так что, например, все поселяне одной деревни стали башмачниками, поселяне другой – кузнецами, третьей – кожевниками и т. д. Члены общины постоянно помогали друг другу капиталом и трудом, делали закупки сообща»⁹¹. Кроме того, нужно учесть, что из всех сословий русского народа крепостному праву подлежали только помещичьи крестьяне. Крепостные отношения никогда не распространялось на государственных крестьян и на представителей других сословий, не говоря уже о представителях иных народов Российской империи. Все они на протяжении всей своей истории считались лично свободными людьми. В ходе земской реформы 1864 г. имели место попытки создания органов местного, земского самоуправления. Не будем забывать и о том, что население нашей страны в 2021 году будет встречать столетний юбилей своего жилищного самоуправления.

⁸⁹ Кузьмин. А. Г. Начало Руси / А. Г. Кузьмин. – М.: Вече, 2003. С. 294.

⁹⁰ Сергеевич В. И. Вече и князь / В. И. Сергеевич. – М.: тип. Мамонтова, 1867. С. 24

⁹¹ Гакстгаузен А. Исследование внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России / А. Гакстгаузен. – М., 1869. Т. 1. С. 107

Другим проблемным местом в формировании гражданского общества, как принято считать, является традиционная для нашей страны система образования. Новое время предъявляет совершенно новые требования к образовательному и воспитательному процессу граждан, и государству, желающему не отстать от своих конкурентов, приходится в той или в иной мере этим требованиям соответствовать. Основной целью образования становится обучение и воспитание экономически активного гражданского населения, способного находить полученным знаниям практическое применение и в условиях постоянно возрастающей социальной мобильности быстро учиться и переучиваться.

Нередко отмечается тот факт, что традиционное образование, формировавшееся под влиянием идеалов эпохи Просвещения, давало человеку довольно широкий объем знаний и в большей степени способствовала их накоплению, нежели практическому применению. Однако современная нам экономика все больше требует подготовки узких специалистов, каждый из которых досконально разбирается только в своем деле. Дальнейшее развитие образования в нашей стране и во всем мире, желаем мы того или нет, пойдет по направлению все большей его специализации. Не секрет, что уже сегодня узкие специалисты зачастую ценятся намного выше, нежели эрудированные дилетанты.

Из-за специфических особенностей нашего образования в России довольно слабо поставлен процесс воспитания правового, политического и, как следствие этого, гражданского самосознания. Хотя Юнеско и рекомендовало правовое образование как обязательный предмет во всех вузах мира⁹², однако нам еще далеко до реализации подобных планов. Для большинства граждан нашей страны характерно обыденное правовое сознание, формирующееся стихийно на основании опыта повседневной жизни. Процесс их политического просвещения и обучения также протекает ненамного лучше. Сегодня многие специалисты утверждают, что правовое и политическое воспитание будущего члена гражданского общества должно начинаться прямо со школьной скамьи.

⁹² Мутагиров Д. З. Права и свободы человека / Д. З. Мутагиров. – М.: Логос, 2006. С. 17

§ 5.3 Единство традиции и инновации в гражданском обществе.

В своей статье «Общество граждан» известный ученый-химик Сергей Кара-Мурза как-то отметил: «Фундаментальный смысл понятия гражданского общества основан на двух концепциях: антропологической (человек как индивид, атом) и политэкономической (частная собственность). Следовательно, это понятие в его главном смысле **неприложимо к незападным культурам**, стоящим на иных антропологических и политэкономических представлениях»⁹³.

Рассмотреть в предшествовавшем параграфе все особенности социокультурного развития российского общества и связанные с этим процессом проблемы мы, конечно, не могли, однако сделанного краткого обзора вполне достаточно для того, чтобы прийти к некоторым выводам. Разумеется, было бы нелепо и даже абсурдно возрождать и культивировать в современном российском обществе те обычаи и традиции, которые и для своего времени нельзя было отнести к числу полезных и прогрессивных. Такие обычаи, как обычай кровной мести, регламентированный в «Русской правде» Ярослава Мудрого и долгое время сохранявшийся у народов Кавказа, конечно же, должны уйти в прошлое. Однако в традиционной культуре народов России, как уже отмечалось нами ранее, присутствовало и много такого, что могло бы быть полезно при строительстве будущего гражданского общества. **Необходимо научиться выстраивать свое отношение к народной традиции, умея отбирать, усваивать и критически переосмысливать все то лучшее и то прогрессивное, что имелось в культурном наследии нашего исторического прошлого.**

Именно такая задача стояла перед нашей страной в период первой культурной революции. По замыслу ее творцов, построить новую культуру и интегрировать ее в жизнь общества было возможно «только точным знанием культуры, созданной всем развитием человечества, только переработкой ее»⁹⁴. В этом процессе должно было занять свое место наследие не только мировой, но

⁹³ Кара-Мурза С. Г. Общество граждан // Взгляд. URL: <https://www.vz.ru/opinions/2013/8/27/647338.html> (дата обращения: 07. 08. 2017)

⁹⁴ Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1981. Т. 41. С. 304

и отечественной культуры. В советской культуре должны были соединяться элементы разных культур и разных эпох. Высокая дворянская культура, предстающая перед нами в литературных произведениях Пушкина и Лермонтова, должна была органично сочетаться с индустриальным прогрессом и коммунистическим научным мировоззрением советского общества. Не отказываясь от культурного наследия нашей страны, но и не замыкаясь на нем, мы должны были использовать все то ценное, что когда-либо было создано человеческой мыслью на Западе, на Востоке и, конечно, в нашем собственном государстве.

Советское образование, несмотря на критические замечания, которые мы позволили себе в прежнем параграфе, имело гораздо больше достоинств, нежели недостатков. Оно базировалась на фундаментальных принципах, которые и сегодня, и в будущем не утратят своего значения для российского общества. Не говоря о высоком уровне советского образования в общем и в целом, к очевидным его достоинствам можно смело отнести его массовость, его общедоступность, а также наличие открытого для всех внешкольного обучения. Необходимо помнить о том, что в Советском Союзе действовало бесчисленное количество детских кружков и дворцов пионеров. Иначе говоря, значение ранней специализации для ребенка никто не отрицал. Получая общее образование в школе, ребенок развивал свои специфические знания и навыки во внеучебное время. Не может быть сомнений в том, что для своего времени и для тех экономических условий советское образование было одним из лучших в мире.

Что касается правового воспитания, то не будем забывать, что в России задолго до революции сложилась мощнейшая юридическая школа в мире. И сама идея необходимости правового воспитания отнюдь не является достижением нашего времени. «Еще до научно-теоретического обоснования термина "правовое воспитание" **русские юристы и педагоги высказывают положение о том, что правосознание не рождается вместе с человеком, его формирование требует целенаправленной педагогической деятельности**»⁹⁵.

⁹⁵ Сергиенкова Е. И. Идеи правового воспитания в педагогическом наследии К. Д. Ушинского // Вестник Бурятского государственного университета, 2010, № 1, С. 41

Своя система правового воспитания была выстроена и в советское время: для граждан нашей страны регулярно проводились многочисленные бесплатные лекции, беседы и семинары. Насколько такая система отвечает требованиям нашего времени – это отдельный вопрос. Однако прежде чем копировать опыт западных стран, нужно надлежащим образом изучить свой собственный опыт.

Сфера материального производства создает материально-техническую основу для функционирования как самой себя, так и социокультурной сферы. Однако вопреки расхожему мнению о строгом соответствии культурного прогресса экономическому, К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно доказывали, что между развитием культуры и развитием производительных сил строгой корреляции не существует. В культурном наследии прошлого могут быть прогрессивные черты. Сам Маркс демонстрировал настоящую мысль на примере высокого искусства рабовладельческой Греции⁹⁶. Фридрих Энгельс же вообще считал, что только мещанская Норвегия и феодальная Россия в конце XIX столетия могли похвастаться заметными успехами в развитии своей литературы⁹⁷.

Идея развития «в той формулировке, которую дали Маркс и Энгельс, опираясь на Гегеля, гораздо более всесторонняя, гораздо богаче содержанием, чем ходячая идея эволюции. Развитие, как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторяющее их иначе, на более высокой базе ("отрицание отрицания"), развитие, так сказать, по спирали, а не по прямой линии»⁹⁸. Исходя из всего сказанного, осмелимся предположить, что те формы гражданского общества, те формы демократии и правовой культуры, которые возникнут в обозримом и в отдаленном будущем и которые станут основой для формирования в нашей стране гражданского общества, будут повторением некогда пройденного нами пути, но на более высокой ступени, чем это было раньше. Но чтобы пройти данный путь, нужно внимательно относиться к культурному наследию, уметь усваивать и перерабатывать элементы прежней культурной традиции.

⁹⁶ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1958. Т. 12. С. 736

⁹⁷ Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1965. Т. 37. С. 351

⁹⁸ Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1969. Т. 26. С. 55

VI Глава. СОЦИОПРИРОДНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

§ 6.0 Гражданское общество и окружающая природная среда.

Отмечая взаимосвязь природы и социума, уместно вспомнить слова Ф. Энгельса: «Действительное единство мира состоит в его материальности, а эта последняя доказывается не парой фокуснических фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания»⁹⁹. Материалистическая философия исходит из предпосылки, что окружающий нас материальный мир в процессе своей эволюции развивается от природных форм к формам общественным. Человек и общество выходят из природы, и, являясь порождением природного мира, они до конца своей жизни будут сохранять с ним неразрывную связь. С одной стороны, человеческое общество нацелено на эксплуатацию материальных ресурсов и окружающей его естественной среды с целью удовлетворения возрастающих потребностей. С другой стороны, возрастающая эксплуатация окружающего мира ведет к уничтожению условий удовлетворения: к разрушению природных систем, нарушению способности биосферы к саморегуляции, к загрязнению окружающей среды и возникновению серьезных экологических бедствий. Современные концепции развития гражданского общества, ставя в центре внимания человека с его интересами и потребностями, полностью игнорируют естественный природный фактор. Несмотря на развитие техники и научного знания, роль природного фактора с течением времени не только не снижается, но и продолжает непрерывно возрастать. С нашей стороны «ошибочно было бы полагать, что роль субъективного фактора возрастает за счет объективных условий ... роль материальных условий все более возрастает. Не так уж далеки от нас те времена, когда уголь, нефть, электричество не имели никакого значения. А сейчас без этих средств производства и жизни нельзя представить себе существование общества»¹⁰⁰. Социоприродная проблематика превращается в главный вопрос современности, на фоне которого неизбежно отходят на второстепенный план проблемы культуры, политики и идеологии.

⁹⁹ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1961. Т. 20. С. 43*

¹⁰⁰ *Диалектика современного общественного развития. – М.: Наука, 1966. С. 102*

§ 6.1 Господство интересов индивида по отношению к обществу и интересов общества по отношению к окружающей его природной среде.

В учении великого немецкого философа-идеалиста Георга Вильгельма Фридриха Гегеля отстаивается, с нашей точки зрения, небесспорный взгляд на гражданское общество как на сферу реализации частных, эгоистических интересов человеческих индивидов. «В гражданском обществе каждый для себя — цель, всё остальное для него ничто»¹⁰¹, - отмечал Гегель в своей «Философии права». Из данного либерального принципа первичности индивида по отношению к обществу закономерно вытекает не только приоритет его прав и интересов по отношению к правам и интересам того социума, в рамках которого он живет и развивается, но и примат интересов общества по отношению к породившей его на свет природной среде. Природа превращается в служанку человека и общества, которую можно подвергать эксплуатации в целях удовлетворения их насущных потребностей. **Господствующими же потребностями общества являются потребности ведущих отраслей производства.** «Чаще всего потребности рождаются прямо из производства или из положения вещей, основанного на производстве. Мировая торговля почти целиком определяется не потребностями индивидуального потребления, а потребностями производства»¹⁰², - писал в XIX веке Карл Маркс. Современное нам гражданское общество существует в рамках постиндустриальной модели экономики, возникающей и формирующейся на высокой ступени развития научного знания и технологий. На указанной ступени развития производительных сил общества антропогенное воздействие на природу становится определяющим фактором и для окружающей природной среды, и для самого гражданского общества.

Материальное производство всегда (пока сохраняется жизнь человека) будет иметь непреходящее значение не только для отдельно взятого индивида, но и всего человечества в целом. В «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс писали: «Эта деятельность, этот непрерывный чувственный труд и созидание,

¹⁰¹ Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. С. 228

¹⁰² Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 4. С. 80

это производство служит настолько глубокой основой всего чувственного мира, как он теперь существует, что если бы оно прекратилось хотя бы лишь на один год, то ... очень скоро не стало бы и всего человеческого мира»¹⁰³. Чувственный труд человека создает ту материально-техническую основу, благодаря которой существует в том числе и современное нам постиндустриальное производство. Подтверждением этого служит тот факт, что именно сегодня, когда человечество достигло, казалось бы, невиданного до наших дней уровня научно-технического развития, сырьевая проблема приняла наиболее острый характер и заняла ключевые позиции во всей системе международных экономических отношений. Ни одна, даже самая развитая в экономическом и в технологическом отношении, страна не может обходиться без потребления природных ресурсов. Наоборот, чем сильнее развита страна, тем больше ресурсов она потребляет. В этом и сказывается противоречивость прогресса, возвышающего человека над природой и одновременно ставящего его в еще большую зависимость от природных ресурсов и условий окружающей его среды.

Конечно, развитое государство (например, Япония) может обойтись без добычи природных ресурсов, но обойтись без их потребления оно в любом случае не способно. Так, составляющую до 50% от всего энергобаланса нефть Япония приобретает у Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов, Ирана, Катар и Кувейта. Используемый в японской металлургии и на тепловых электростанциях уголь завозится в страну из Австралии, Индонезии и Китая. Причем его доля в энергобалансе страны достигает 22%. Япония остается крупнейшим в мире потребителем сжиженного природного газа, поставщиками которого служат ей Малайзия, Австралия, Индонезия, Бруней и Катар. 100% металлов, используемых в промышленном производстве, также импортируются из-за границы. По потреблению первичных энергоресурсов Япония в 2013 году уступала разве что только Китаю (2852.4 млн. т.), США (2265.8

¹⁰³ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 3. С. 43*

млн. т.), России (699 млн. т.) и Индии (595 млн. т.)¹⁰⁴ и являла собой пример того, что даже самое развитое в технологическом отношении государство не может избавиться от необходимости потребления ресурсов природной среды.

В свое время еще В. И. Ленин открыл закон возвышения человеческих потребностей. «Этот закон возвышения потребностей, - писал Ленин, - с полной силой сказался в истории Европы — сравнить, например, французского пролетария конца XVIII и конца XIX в. или английского рабочего 1840-х годов и современного»¹⁰⁵. Действие этого закона прослеживается и в наши дни. Несмотря на применение энергоемких технологий, «согласно прогнозу Администрации энергетической информации США (US EIA), глобальное потребление первичных энергетических ресурсов составит в 2010 г. более **16** млрд т. у. т., в 2020 г. — почти **20** млрд. т. у. т., в 2025 г. — около **22** млрд. т. у. т. Среднегодовой темп прироста энергопотребления в мире составит за весь период **1,9%**»¹⁰⁶. Рост современной экономики и потребностей человеческого общества заставляют увеличивать объемы производства и потребления и (как следствие) наращивать степень эксплуатации человеком окружающей его природной среды.

Неизбежным результатом этой, все возрастающей, эксплуатации становится стремительное истощение не возобновляемых природных ресурсов, угроза неблагоприятного изменения климата, загрязнение среды обитания, исчезновение многих видов животных и растений, разрушение уникальных природных систем. Все это с неизбежной закономерностью сказывается и на состоянии того порожденного природой организма, которым является социум. А потому без решения вопроса взаимодействия в системе отношений Человек-Природа – Общество решение проблемы развития последнего заходит в тупик.

¹⁰⁴ *Рассохин Н. А.* Стратегии нефтегазовых ТНК в странах Африки южнее Сахары: автореф. диссертации канд. эконом. наук / *Н. А. Рассохин*. – М., 2015. С. 173-174

¹⁰⁵ *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений / *В. И. Ленин*. – М., 1967. Т. 1. С. 101

¹⁰⁶ *Коржубаев А. Г.* Мировая энергетика и нефтегазовый комплекс России [электронный текст] // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2006. Т. 5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mirovaya-energetika-i-neftegazovyy-kompleks-rossii> (дата обращения 25. 02. 17)

§ 6.2 Истощение источников удовлетворения как результат непродуманной экономической деятельности человеческого общества.

О том, к каким последствиям приводит непродуманная экономическая деятельность человека в процессе его взаимодействия с окружающей природной средой, написано немало. И мы лишь в общих чертах коснемся сути этой проблемы, чтобы как можно скорее перейти непосредственно к ее решению. В своих рассуждениях, изложенных в работе «Научная мысль как планетарное явление», Вернадский исходил из того, что «под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние — *в ноосферу*»¹⁰⁷. Последняя определяется им как сфера разума. **Но проблема на деле состоит в том, что сфера человеческого разума не всегда оказывается разумной.** Ошибки и просчеты, которые допускает человек в ходе своей практической деятельности, неизбежно сказываются и на состоянии упомянутой здесь ноосферы. Вспоминая «Философию права»¹⁰⁸ Гегеля, можно сказать, что не все действительное оказывается согласовано с законами человеческого разума.

Просвещенное человеческое общество, эволюционировавшее на протяжении тысячелетий своей истории, уже не первое десятилетие кряду живет в окружении разрастающихся помоек и свалок. «В современном мире огромное скопление мусора является наиболее острой проблемой. Бытовые отходы чаще всего вывозятся на свалки за город... При этом размеры свалок увеличиваются настолько быстро, что в скором времени достигают ближайших поселений»¹⁰⁹. На сегодняшний день дела обстоят таким образом, что ни одна развитая или еще только начинающая развиваться страна не может похвастаться наличием у нее эффективной системы и технологий утилизации мусора. Уместно будет констатировать факт отсутствия продуманной на государственном уровне стратегии борьбы с отходами повседневной человеческой жизнедеятельности.

¹⁰⁷ Вернадский В. И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. С. 20

¹⁰⁸ Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. С. 53

¹⁰⁹ Мусорные свалки – острая экологическая проблема [электронный ресурс] // Url: <http://demontazh.su/novosti/musornyye-svalki-%E2%80%93-ostraya-ekologicheskaya-problema.html> (дата обращения: 25. 03. 2017)

Оставляя без внимания загрязнение, имеющее естественное природное происхождение, упомянем о том, что антропогенное загрязнение представляет собой процесс привнесения в окружающую среду новых, не характерных для данной среды физических, химических или биологических веществ. Закономерным и неизбежным результатом данного процесса становится нарушение функционирования отдельно взятых экологических систем и всей биосферы в целом. В результате загрязнения происходит утрата плодородия почвы, ускоряется процесс таяния ледников и изменения климата в целом по планете. На наших глазах происходит вымирание животных и рыб, наблюдается исчезновение многих видов растений, распространение различных заболеваний. Ухудшается физическое и моральное состояние и самого человеческого общества.

Еще одной, но, быть может, не менее важной на сегодняшний день проблемой остается проблема полного исчерпания не возобновляемых в природной среде и не воспроизводимых в человеческом обществе ресурсов. В одном из своих писем Карл Маркс как-то писал, что «первоначальное влияние культуры благотворно, но в конечном счете она действует опустошающе»¹¹⁰. И далее по тексту: **«Вывод таков, что культура, - если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, - оставляет после себя пустыню»**¹¹¹. Породив на свет такое негативное явление, как общество потребления, современная культура произвела вместе с ним и новый тип человека – потребителя. Потребительское общество представляет собой совокупность общественных отношений, организованных на основе принципа потребления товаров и услуг. Чем больше в своей жизни потребляет человек товаров и услуг, тем сильнее негативный эффект воздействия общества на окружающую его среду, превращающий в пустыню тот самый природный мир, благодаря которому оно живет и существует. Общество в целом и каждый индивид в отдельности превращаются в паразитарный организм на теле породившей их на свет планеты Земля.

¹¹⁰ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1964. Т. 32. С. 45*

¹¹¹ Там же

К негативным последствиями сокращения биологических и минеральных природных ресурсов следует отнести те нежелательные изменения, которые происходят в биосфере и которые выражаются в нарушении оптимального баланса кругообращения веществ в природе: нарушении циркуляции грунтовых вод, деградации почв и лишении земли ее естественного плодородия. Истощение ресурсов природной среды на фоне продолжающегося роста народонаселения нашей планеты в перспективе влечет проблему глобального голода. Оказавшись в кругу бесконечно расширяющихся потребностей, современное гражданское общество долгое время всерьез не задумывалось о том, что настает момент, когда оно окажется не в состоянии многие из них удовлетворять.

Необратимое сокращение не возобновляемых в естественной природной среде ресурсов несет с собой и неблагоприятные геополитические последствия. Не является секретом, например, что политика войны и мира в отношении целого ряда стран обусловлена наличием или отсутствием ценных природных ресурсов, как это было в случае с Ираком, Ливией и Сирийской Республикой. «В XXI веке обостряется борьба за истощающиеся и не возобновляемые природные ресурсы, в особенности энергетические, поэтому страны, располагающие ими, становятся значимыми участниками геополитики»¹¹².

Разные аналитические организации дают нам разные прогнозы относительно приблизительного времени исчерпания природных богатств, варьирующиеся, как правило, в диапазоне от двадцати до ста лет. Однако, как гласит народная пословица, «сколько веревочке ни виться, а конец все равно будет». При сохранении нынешнего подхода к проблеме взаимодействия гражданского общества и окружающей природной среды исход неизбежен. Природная среда утрачивает способность к самовоспроизводству, а вместе с ней способность к воспроизводству своего наличного бытия утрачивает глобальное гражданское общество. Перед ним встает проблема, которую оно обязано решить.

¹¹² Дьякина С. П. Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 1. С. 52-55
URL: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/6bonxukxb8dgrphacb38q9eblr7xk9pr.pdf>
(дата обращения: 24. 02. 2016)

§ 6.3 Решение проблемы взаимодействия общества и природы.

Отношение человеческого социума с природой испокон веков строилось на основе принципа изъятия, присвоения и использования обществом полезных ресурсов окружающей природной среды. Волей или неволей, но в отношениях с миром природы человек всегда был вынужден действовать с позиций собственного эгоистического интереса. В этом и состояло главное условие жизни человека, без этого вся его жизнь могла бы прекратиться. Долгое время природа рассматривалась обществом как практически неисчерпаемый источник необходимых для полноценной жизни его членов богатств. Однако факт неизбежного истощения природных ресурсов заставляет гражданское общество пересматривать свое прежнее отношение к природной среде. Человеческий социум неплохо осведомлен о приближении возможной катастрофы.

Но поскольку экономический порядок конституирует порядок социальный, постольку причины интересующей нас проблемы необходимо искать не в субъективной воле индивидов, а в тех объективных процессах, которые ее определяют. Проблема взаимоотношений общества с окружающей его природной средой возникает и развивается в эпоху расцвета капиталистического производства, и причину ее возникновения нам, по всей видимости, надлежит искать в закономерностях развития капиталистической экономики и общества. Особую ценность в этом отношении представляет для нас открытый Марксом Всеобщий закон капиталистического накопления¹¹³, предполагающий воспроизводство капитала и капиталистических производственных отношений во все более и более расширяющихся масштабах. Во первом томе своего главного экономического произведения Карл Маркс отмечал: «Непрерывное обратное превращение прибавочной стоимости в капитал выражается в возрастании величины капитала, входящего в процесс производства. **В свою очередь, оно становится основой расширения масштабов производства**»¹¹⁴. Современ-

¹¹³ *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1960. Т. 23. С. 627*

¹¹⁴ Там же. С. 638

ный этап общественно-экономического развития характеризуется расширенным воспроизводством и растущей на наших глазах экономикой. Закон капиталистического накопления – вот тот объективный фактор, который с принудительной силой понуждает человеческий социум к постоянному расширению объемов общественного производства и потребления и, как следствие, к непроизвольному наращиванию эксплуатации обществом окружающей его природной среды. Потребности рыночной экономики сегодня полностью определяют иррациональное, хищническое отношение современного социума к природе. Оказавшись неожиданно для себя в подобной ситуации, человек вынужден подчиняться объективным потребностям производства, и этот экономический детерминизм при сохранении господства данного закона для него практически непреодолим. Рост капитала, сопровождаемый ростом общественного производства и потребления, и становится причиной того бедственного положения, в котором оказывается окружающая нас естественная природная среда.

Проблема взаимоотношений в системе Человек – Природа - Общество, с нашей точки зрения, могла бы быть решена с позиций сформулированного Н. Г. Чернышевским принципа разумного эгоизма. Следуя материалистическому пониманию этики, автор этой теории исходил из того, что «в практических делах все рассудительные люди всегда руководились убеждением, что эгоизм — единственное побуждение, управляющее действиями каждого, с кем они имеют дело»¹¹⁵. Человеческое общество должно осознать тот факт, что, подвергая природу чрезмерной и ничем не оправданной эксплуатации в настоящем, оно само лишает себя возможности использовать ее ресурсы в будущем. Говоря иными словами, чрезмерная эксплуатация природной среды не отвечает его собственным эгоистическим интересам дальнейшего использования природных богатств. **Защита природной среды должна стать неотъемлемой составной частью социально-философской концепции развития граждан-**

¹¹⁵ *Чернышевский Н. Г. Сочинения в двух томах / Н. Г. Чернышевский; ред. И. К. Пантин. – М.: Мысль, 1987. Т. 2. С. 214*

ского общества в Российской Федерации. Ключом к решению социоприродной проблематики взаимодействия общества с окружающей его естественной средой станет переход к такой модели экономики, в которой производство, обмен и потребление окажутся подчинены государственному плану, обеспечивающему равномерное распределение и рациональное использование природных богатств. Строительство подобной формы гражданского общества, характеризующейся взаимовыгодным сосуществованием человека с природой, представляется довольно непростой задачей, «означающей становление и развитие общественной гармонии, и данное развитие – практически бесконечный процесс, в котором преодолеваются существующие или возникающие элементы дисгармонии»¹¹⁶. Но решение глобальной проблемы в отдельно взятой стране невозможно. Во всемирном масштабе «детерминантой спасения Планеты, рано или поздно, должна стать идея Всемирного гражданского общества, о чем мечтал немецкий философ – Иммануил Кант»¹¹⁷. В целях предотвращения межнациональных конфликтов и противоречий данная идея должна быть реализована при сохранении суверенитета национальных государств. По мысли Канта, «право гражданина мира» представляет собой не что иное, как идею мирной **«общности всех народов земли без исключения, которые могут вступать друг с другом в эффективные отношения»**¹¹⁸. В явлении Всемирного гражданского общества найдет свое проявление способность обратного преобразующего воздействия общественного сознания на общественное и на природное бытие. «Диалектический подход к вопросу включает обратное воздействие субъекта на объект, то есть рассматривает взаимодействие субъекта с объектом, обобщая понятие опыта до понятия практики»¹¹⁹. От успехов данной практической деятельности будет напрямую зависеть будущее природного мира и того гражданского общества, которое нам предстоит построить.

¹¹⁶ Диалектика современного общественного развития. – М.: Наука, 1966. С. 193

¹¹⁷ К. Маркс и будущее философии России / под ред. В. Г. Марахова. – СПб, 2016. С. 211

¹¹⁸ Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. – М., 2014. Т. 5. Ч. 1. С. 417

¹¹⁹ Материалистическая диалектика / под общ. ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова, - М., 1981. Т. 1. С. 18

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ РАБОТЫ

Подводя общий итог рассуждений, изложенных нами в шести главах, мы будем следовать порядку их рассмотрения в исследовательской работе.

В первой главе настоящей квалификационной работы был отмечен тот факт, что изначально заданного понятия «гражданского общества» не существует. Представления человека о гражданском обществе формируется параллельно с самим явлением и несут на себе отпечаток той эпохи, в которой данный феномен развивается. Категория **«гражданское общество»**, по нашему представлению, относится к числу «открытых» понятий. Одно дело – гражданское общество времен античного мира, с которым мы знакомимся на примере Древней Греции и Рима, другое – периода Средневековья. И совершенно иное – гражданское общество нашего времени. При этом необходимо отметить, что и в первом, и во втором, и в третьем случаях конкретные формы, в которых являет или способно себя явить гражданское общество, могут отличаться друг от друга. **Для того чтобы развивать гражданские отношения и гражданское общество в нашей стране, необходимо прежде всего определиться с тем, чем является или чем должно быть гражданское общество в современной России применительно к тем социальным, культурным и экономическим условиям, в которых протекает жизнь российского социума.** Наряду с этим был отмечен тот факт, что процесс развития гражданского общества начинается вместе с появлением такого явления, как гражданская жизнь, и не может ему предшествовать. Начавшись в Античности, он продолжается в Средние века и достигает высшей стадии своего развития лишь в Новое время. Именно в этот период окончательно формируется многоукладная модель экономики, и возникают отношения, основанные на господстве частной собственности и равенстве прав. Именно в этот период общество приобретает по-настоящему многосубъектную структуру, включающую многочисленные партии, объединения и организации гражданской инициативы, выражающие интересы различных слоев населения. В России, позднее многих других стран вступившей на этот путь, данный процесс еще только начинается.

Во **второй главе** данного исследования рассматривались две модели развития гражданского общества – государственная, предполагающая участие государства и его институтов в формировании гражданского порядка, и негосударственная, исключаяющая государство из системы отношений гражданского общества. Несмотря на существующую опасность поглощения общества государством, в работе было отмечено, что последнее является необходимым условием для формирования и развития гражданского общества. «Только в государстве человек становится гражданином. Только в государстве общество людей становится гражданским обществом». В квалификационном исследовании на основании анализа работ Гоббса, Локка, Гуго Гроция, Пуфендорфа, Спинозы, Руссо, а также Гегеля и Маркса была продемонстрирована связь понятий «политического общества» и «гражданского общества». Была обоснована мысль, согласно которой наличие государства не исключает самостоятельности самого гражданского общества. В работе был также отмечен тот факт, что нынешняя модель гражданского общества, реализуемая в России, является государственной моделью. Вместе с этим были отмечены и недостатки государственной модели, которая в своих крайних проявлениях может доходить до полного отрицания и подавления активности гражданских субъектов. В работе была продемонстрирована невозможность осуществления на практике различных форм негосударственных концепций построения гражданского общества. Было отмечено, что «для политически организованного общества, живущего в государстве и управляемого его законами (а гражданское общество является таковым), независимость от государства есть не более чем иллюзия». И в политико-правовом, и в экономическом отношениях гражданское общество не может обойтись без поддержки и легитимации его деятельности со стороны государства и его институтов. Решение дилеммы между обществом и государством, как было показано в настоящей работе, возможно лишь через перераспределение прав и обязанностей между государством и гражданским обществом. Единственной моделью, в рамках которой реализуема эта задача, является **умеренная государственная модель** построения гражданского порядка.

В третьей главе данной ВКР исследовалась проблема согласования в гражданском обществе провозглашенных Конституцией Российской Федерации принципов формального правового равенства и социальной справедливости. В работе было отмечено, что, поскольку гражданское общество является обществом государственным, то принципы функционирования Российского государства будут автоматически экстраполированы и на российское гражданское общество. Но проблема состоит в том, «что эти принципы не всегда предполагают друг друга, а нередко и исключают». Формальное равенство юридических прав не означает реального равенства членов гражданского общества. Формальное равенство является фактором, закрепляющим глубокую социальную дифференциацию. На этом фоне в нашей стране и во всем мире возникает проблема конструирования так называемого среднего класса – проблема включения широких слоев населения в процесс формирования гражданского общества. Средний класс оказывается крайне неустойчив к любым колебаниям экономики. Наличие в обществе институтов частной (капиталистической) собственности, рыночной конкуренции и вольнонаемного труда в ряде случаев может препятствовать формированию экономически средней прослойки населения. Один из выводов настоящей работы состоял в том, что «теория гражданского общества не может строиться без учета сложной специфики современной нам формы общественно-экономических отношений». Условием формирования в нашей стране среднего класса населения является продуманная социально-политическая деятельность. Практическими мерами для решения означенной в работе проблемы должно стать прогрессивное налогообложение, антимонопольное законодательство, система социального партнерства и социальная ответственность бизнеса перед обществом. Для эффективной реализации этих и других, подобных им, мер необходимо развитие и осуществление в нашей стране соответствующего социального законодательства. **Главным же условием развития российского гражданского общества должно было бы стать построение социально-правового государства, в котором сочетаются принципы социальной справедливости и всеобщего равенства прав.**

Четвертая глава настоящей работы была посвящена решению проблемы поддержания единства гражданского общества при сохранении его неоднородной структуры и наличии в нем различных субъектов с разными, нередко противоположными потребностями и интересами. В работе был проведен краткий историко-философский экскурс и показано, что еще Макиавелли и Гегель отмечали факт деления гражданского универсума на различные сословия и социальные группы, чьи интересы часто сталкивались, порождая расколы и противоречия в обществе. В одном из параграфов главы была обоснована мысль о том, что отсутствие государственной организации может усилить раздробленность и без того крайне неоднородного общества. «А без четкого согласования частных интересов субъектов и вытекающих из них действий гражданское общество может оказаться нежизнеспособным». Показано, что вне политической системы субъекты гражданского общества неспособны организоваться для совместного отстаивания общих интересов на международном, межнациональном, межгосударственном уровне. Так как международное право является правом по преимуществу межгосударственным, гражданское общество, чтобы отстаивать свои интересы, должно иметь государственную форму организации. Был проведен анализ политической, культурной и экономической подсистем (сфер) жизни гражданского общества и показана их прямая зависимость от государства. Поскольку политика является неотъемлемой составляющей жизни государственного общества, то и политическая сфера жизни гражданского общества без государства не существует. В экономической сфере государство создает ту законодательную и правовую базу, которая позволяет функционировать экономике гражданского общества и всем, зависящим от нее субъектам. Государство также принимает на себя функцию воспроизводства духовно-культурного сегмента жизни гражданского общества, обеспечивая сохранение, селекцию и передачу будущим поколениям культурной традиции. **Главный вывод состоял в том, что единственным принципом единства гражданского общества при сохранении его гетерогенной структуры может являться лишь политическая форма его организации.**

Пятая глава выпускной квалификационной работы посвящена изучению отдельных аспектов социокультурной проблематики. В ней выявлялись роль и значение культурного наследия в развитии современного высокоразвитого и высокоорганизованного гражданского общества. Так, уже во введении к настоящей главе были отмечены две основные тенденции – прогрессивного движения вперед и сохранения традиционных основ, без которых развитие невозможно. Был проведен небольшой экскурс в историю нашей страны и выявлены факторы, препятствовавшие полноценному развитию в ней гражданских отношений. Отмечено, что именно переход к индустрии, а затем и к постиндустриальному обществу дали толчок к развитию новых форм правовых и политических отношений внутри социума. «На уровне культуры утверждение нового способа производства означало разрушение прежней формы общественных отношений с их патриархальностью и замкнутостью и вовлечение широких слоев населения в жизнь, характеризуемую высокой экономической и политической активностью гражданского населения». Общий вывод настоящей главы можно было бы свести к той мысли, что **попытки построения универсальной, единой для всех стран и народов, модели гражданского общества, не учитывающей культурного своеобразия и специфики их исторического развития, так же бесперспективны, как и попытки создания универсальной (то есть единой для всех) модели демократии или социализма.** В настоящей главе было отмечено, что «каждое новое состояние общества возникает из его предшествующего состояния. Каждое новое общество сохраняет и развивает достижения предшествующей ему эпохи». В той специфической модели гражданского общества, которая формируется в современной нам России, будут неизбежно присутствовать элементы ее культурного и исторического наследия. Гражданское общество в современной Российской Федерации может формироваться только через поступательное развитие элементов ее культурного и исторического прошлого. Таким образом, «о полном разрыве с наследием традиционной культуры при построении гражданского общества в условиях современной российской действительности речь идти не должна».

В последней **шестой главе** рассматривалась проблема взаимодействия гражданского общества с окружающей его природной средой. Гражданское общество – это общество граждан, в котором наиболее широко и наиболее все-сторонне проявляется гражданская природа как отдельно взятого человека, так всего человеческого социума в целом. Гражданское общество – общество, в котором наиболее полно удовлетворяются потребности индивидов. Основой жизни любого общества является его материально-чувственная деятельность, его предметный труд, составляющий необходимое условие воспроизводства жизни гражданского социума. Утверждая приобретенное право на жизнь, общество постепенно расширяет свое влияние на природу. «Человеческое общество нацелено на эксплуатацию материальных ресурсов и окружающей его естественной среды с целью удовлетворения возрастающих потребностей. С другой стороны, возрастающая эксплуатация окружающего мира ведет к уничтожению условий удовлетворения: к разрушению природных систем, нарушению способности биосферы к саморегуляции, к загрязнению окружающей среды и возникновению серьезных экологических бедствий». Окружающая природная среда утрачивает способность к самовоспроизводству, подрывая основы существования человеческого общества. Одним из выводов этой главы была мысль о том, что причиной этого бедственного положения стало господство капиталистических отношений и капиталистического способа производства, нацеленного на возрастающую прямо пропорционально размерам постоянного и переменного капитала эксплуатацию природной среды человеком. «Закон капиталистического накопления – вот тот объективный фактор, который с принудительной силой понуждает человеческий социум к постоянному расширению объемов общественного производства и потребления и, как следствие, к произвольному наращиванию эксплуатации обществом окружающей его природной среды». Выходом из этой ситуации станет построение такой модели гражданского общества, в которой процесс производства, обмена и потребления материальных благ будет подчинен государственному плану. Реализация данной модели – важнейшая задача нашего гражданского социума.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лукач Д.* Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества / *Д. Лукач*; отв. ред. *Т. И. Ойзерман, М. А. Хевеши.* – М., 1987
2. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений / *В. И. Ленин.* – М., 1973. Т. 29
3. Материалистическая диалектика / под общ. ред. *Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова,* - М., 1981. Т. 1
4. Социальная политика: учебник / под общ. ред. *Н. А. Волгина.* – М.: Издательство «Экзамен», 2003
5. *Аристотель.* Сочинения в четырех томах / *Аристотель.* – М.: Мысль, 1983. Т. 4
6. Логика: учебник / под. ред. *А. И. Мизунова, И. Б. Микиртумова, Б. И. Федорова.* – М., 2011
7. *Маркс К.* Сочинения / *К. Маркс, Ф. Энгельс*; - 2-е изд. - М., 1962. Т. 27
8. *Валлон А.* История рабства в античном мире / *А. Валлон*; пер. с фр. *С. П. Кондратьева*; под ред. *А. В. Мишулина.* – М.: ОГИЗ, Госполитиздат, 1941
9. *Платон.* Собрание сочинений в четырех томах / *Платон*; под общ. ред. *А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи.* – М.: Мысль, 1994. Т. 3
10. *Дворецкий И. Х.* Латинско-русский словарь / *И. Х. Дворецкий.* 3-е изд., исправленное. – М.: Русский язык, 1986
11. *Цицерон.* Диалоги о Государстве и о законах / *Цицерон*; отв. ред. *С. Л. Утченко.* – М.: Наука, 1966
12. *Рогачевский А. Л.* Меч Роланда. Правовые взгляды немецких горожан XIII-XVII вв. / *А. Л. Рогачевский.* – СПб, 1996
13. *Гакстгаузен А.* Исследование внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России / *А. Гакстгаузен*; пер. с нем. *Л. И. Рагозин.* – М., 1869. Т. 1
14. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений / *В. И. Ленин.* – М., 1970. Т. 42
15. Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937) / под общ. ред. *А. Я. Вышинского.* – М., 1940
16. Конституция Российской Федерации / официальное изд. – М.: Юридическая литература, 2005
17. *Фергюсон А.* Опыт истории гражданского общества / *А. Фергюсон*; пер. с англ. *И. И. Мюрберга*; под ред. *М. А. Абрамова.* – М.: Росспэн, 2000
18. *Гегель Г. В. Ф.* Лекции по философии истории / *Г. В. Ф. Гегель.* – СПб: Наука, 1993
19. *Чичерин Б.* Философия права / *Б. Чичерин.* – М., 1900
20. Стратегии формирования гражданского общества в России / под общ. ред. *В. Г. Марахова.* – СПб, 2002

21. К. Маркс и будущее философии России / под ред. *В. Г. Марахова*. – СПб, 2016
22. *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс*; - 2-е изд. - М., 1961. Т. 21
23. *Cicero. On the commonwealth and on the laws / edited by James E. G. Zetzel*. – Cambridge University Press, 1999
24. *T. Lucreti Cari. De rerum natura / introduction and commentary by William Ellery Leonard and Stanley Barney Smith*. - Madison: The University of Wisconsin Press, 1942
25. *Спиноза Б. Избранные произведения в двух томах / пер. с лат. М. Лопаткина*. – М., 1957. Т. 2
26. *Гроций Г. О праве войны и мира / пер. А. Л. Сакетти; под общ. ред. С. Б. Крылова*. – М.: Ладомир, 1994
27. *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс*; - 2-е изд. - М., 1957. Т. 8
28. *Гайнутдинова Л. А. Современные подходы к анализу гражданского общества / Л. А. Гайнутдинова // Политическая экспертиза, 2009, № 3. Т. 5. С. 152-160*
29. *Paine T. Common sense: addressed to the inhabitants of America, on the following interesting subjects... / T. Paine*. – Philadelphia, 1776
30. *Якимова Т. Б. Некоммерческие организации как основной институт гражданского общества в России / Т. Б. Якимова // Вестник ТГПУ, 2013, №12. С. 116-119*
31. *Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс*; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 1
32. *Цахоев А. Н. История российского законодательства в управлении многоквартирными домами / А. Н. Цахоев // Вестник международного института экономики и права. 2011. № 2. С. 153-161*
33. *Дмитриев В. К. Правовое государство как базовый атрибут конституционного строя Российской Федерации: автореф. диссертации канд. юр. наук / В. К. Дмитриев*. – СПб, 2016
34. *Мазурова Л. Не надо печалиться [электронный текст] // Литературная газета. Url: <http://lgz.ru/article/-50-6580-21-12-2016/ne-nado-pechalitsya/> (дата обр.: 02. 02. 2017)*
35. *Shrinking national middle class in the developed countries [electronic text] // Global wealth research 2016. Url: https://www.allianz.com/v_1474281539000/media/economic_research/publications/specials/en/AGWR2016e.pdf (date: 02. 02. 2017)*
36. *Стребков А. И. Социальная политика: теория и практика / А. И. Стребков*. – СПб, 2000
37. *Гаджиев. Г. А. Онтология права: (критическое исследование юридического концепта действительности): монография / Г. А. Гаджиев*. – М.: Норма: Инфра-М, 2013

38. Милецкий В. П. Социальная ответственность бизнеса как фактор становления социального государства в России // Вестник СПбГУ. 2010. Серия 12. Выпуск 2
39. Медведев Д. А. Россия, вперед! // Президент России. Url: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/5413> (дата обращения: 06. 02. 17)
40. Стребков А. И. Социально-политический механизм снижения конфликтного потенциала рынка / А. И. Стребков, В. Г. Бондарев // Вестник СПбГУ. Сер. 17, Вып. 1. - 2014. - С. 55-64
41. Яковлев Н. Н. Франклин Рузвельт: человек и политик. Новое прочтение / Н. Н. Яковлев. – М.: Международные отношения, 1981
42. Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии / А. Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1993
43. Макиавелли Н. История Флоренции / Н. Макиавелли; пер. Н. Я. Рыковой; общ ред. В. И. Рутенберга. – 2-е изд. – М.: Наука, 1987
44. Boaz. D. Libertarianism. A primer/ D. Boaz. – New York: Free Press, 1997
45. Lijphart A. Democracy in Plural Societies: a comparative exploration / A. Lijphart. - New Haven and London Yale University Press, 1977
46. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. – М.: Мысль, 2001
47. Локк Д. Сочинения в трех томах / под ред. А. Л. Субботина; пер. с англ. и лат. Ю. М. Давидсона, Е. С. Лагутина, Ю. В. Семенова, Н. А. Федорова. – М.: Мысль, 1988. Т. 3
48. Монтескье Ш. Л. О духе законов / Ш. Л. Монтескье; пер. и комм. А. В. Матешук. – М.: Мысль, 1999
49. Штирнер М. Единственный и его собственность / М. Штирнер. – Харьков, 1994
50. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983
51. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1969. Т. 38
52. Екатерина II. Наказ императрицы Екатерины II, данный комиссии о сочинении проекта нового уложения / Екатерина II; под ред. Н. Д. Чечулина. – СПб, 1907
53. Булгаков С. Н. Христианство и социализм / С. Н. Булгаков. – М.: Рябушинского, 1917
54. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер; под ред. П. С. Гуревича. – М.: АСТ, 2004
55. Кузьмин. А. Г. Начало Руси / А. Г. Кузьмин. – М.: Вече, 2003
56. Сергеевич В. И. Вече и князь / В. И. Сергеевич. – М.: тип. Мамонтова, 1867
57. Мутагиров Д. З. Права и свободы человека / Д. З. Мутагиров. – М.: Логос, 2006
58. Кара-Мурза С. Г. Общество граждан // Взгляд. URL: <https://www.vz.ru/opinions/2013/8/27/647338.html> (дата обращения: 07. 08. 2017)

59. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1981. Т. 41
60. Сергиенкова Е. И. Идеи правового воспитания в педагогическом наследии К. Д. Ушинского // Вестник Бурятского государственного университета, 2010, № 1
61. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1958. Т. 12
62. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1965. Т. 37
63. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1969. Т. 26
64. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1961. Т. 20
65. Диалектика современного общественного развития: материалы совещания по современным проблемам материалистической диалектики / отв. ред. Ф. В. Константинов. – М.: Наука, 1966
66. Гегель Г. В. Ф. Философия права / ред. Д. А. Керимов, В. С. Нерсисянц; авт. вст. ст. В. С. Нерсисянц; пер. с нем. Б. Г. Столпнера, М. И. Левиной. – М.: Мысль, 1990
67. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 4
68. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1955. Т. 3
69. Рассохин Н. А. Стратегии нефтегазовых ТНК в странах Африки южнее Сахары: автореф. диссертации канд. эконом. наук / Н. А. Рассохин. – М., 2015
70. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – М., 1967. Т. 1
71. Коржубаев А. Г. Мировая энергетика и нефтегазовый комплекс России [электронный текст] // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2006. Т. 5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mirovaya-energetika-i-neftegazovyy-kompleks-rossii> (дата обращения 25. 02. 17)
72. Вернадский В. И. Научная мысль как планетарное явление / В. И. Вернадский; отв. ред. А. Л. Яншин. – М.: Наука, 1991
73. Мусорные свалки – острая экологическая проблема [электронный ресурс] // Url: <http://demontazh.su/novosti/musornyye-svalki-%E2%80%93-ostрая-ekologicheskaya-problema.html> (дата обращения: 25. 03. 2017)
74. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1964. Т. 32
75. Дьякина С. П. Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 1. С. 52-55 URL: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/6bonxukxb8dgrphacb38q9eblr7xk9pr.pdf> (дата обращения: 24. 02. 2016)
76. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; - 2-е изд. - М., 1960. Т. 23
77. Чернышевский Н. Г. Сочинения в двух томах / Н. Г. Чернышевский; ред. И. К. Пантин. – М.: Мысль, 1987. Т. 2
78. Кант И. Сочинения на немецком и русском языках / Н. Мотрошилова, Б. Тушлинг. – М., 2014. Т. 5. Ч. 1